РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_\_\_ Ф'ЮЧЕРС \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціалізації «Економічна кібернетика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 7 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Відсутнє формулювання актуальності проблеми для України, в якій з 2017 з’явились ф’ючерси на зернові. |  |  |
| 10.2 | Новизну та оригінальність ідей можна вбачати лише у застосуванні сучасних методів прогнозування |  |  |
| 10.5 | |  | | --- | | Робота має практичну цінність проте документального підтвердження не надано | |  |  |
| 10.8 | Наявні помилки у застосуванні шрифтів та оформленні літератури |  |  |
| 10.9 | Наукові публікації відсутні |  |  |
| Сума балів | | | 69 |

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.