РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Оцінка та прогнозування, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціалізації «Економічна кібернетика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | В п.2 бали знижено, оскільки використані в роботі моделі є відомими й широко описаними в літературі. |  |  |
| 10.2 | В п.3 бали знижені, оскільки в таблиці 3.2 для визначення інтегрального індексу автором наведена мультиплікативна згортка, у той час як в таблиці 3.3 розрахунки проведені за правилами адитивної згортки. Побудована автором регресійна модель (формула 3.1) є формально вірною, однак позбавленою змісту: чим вищі значення чинників, тим менше значення результуючого показника, що суперечить логікі досліджуваного процесу. Цей висновок побічно підтверджується статистичною незначущістю коефіцієнтів регресії. |  |  |
| 10.3 | В п.4 бали знижено, оскільки автором задекларована адаптація методів рейтингового оцінювання вступної кампанії у ЗВО, однак не вказана сутність цієї адаптації. |  |  |
| 10.4 | В п. 5 бали не нараховані, оскільки представлена довідка не містить ніяких відомостей про те, як саме (для вирішення яких конкретних завдань) використані результати науково-дослідної роботи в діяльності даного ЗВО |  |  |
| 10.5 | В п.8 оцінка знижена, оскільки робота не вичитана і має технічні помилки. Зокрема, на с. 21 (останній абзац); с. 30 (третій абзац) зазначено, що це курсова робота. Формули 2.16 та 2.17 ідентичні, хоча за змістом повинні відрізнятись. |  |  |
| 10.6 | В п.9 бали знижено, оскільки публікація автора представлена лише тезами доповідей. |  |  |
| Сума балів | | | 58 |

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)