РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «технології управління», представлену на Конкурс

 (шифр)

зі спеціалізації «Економічна кібернетика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.2 | Значна частина роботи присвячена викладці загальних теоретичних підходів, що не дозволяє визначити ступінь самостійного вкладу виконавця та підкреслити оригінальність постановки та вирішення задачі дослідження. Також в роботі не виділено, які конкретні заходи реалізовано автором для вирішення поставленої проблеми. |  |  |
| 10.3 | Недостатньо обґрунтована доцільність та логічна послідовність використання обраних методів дослідження. Не зазначено результати застосування цих методів. |  |  |
| 10.4 |  |  |  |
| 10.5 | Відсутність документального підтвердження результатів роботи у вигляді довідок про впровадження, патентів, тощо. |  |  |
| 10.6 |  |  |  |
| 10.7 |  |  |  |
| 10.8 | Наявні зауваження щодо оформлення літератури, рисунків, таблиць. |  |  |
| 10.9 | Відсутність документального підтвердження результатів роботи у вигляді статей або тезисів. |  |  |
| Сума балів | 53 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)