

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Investment _____, представлена на Конкурс

(шифр)

зі спеціалізації «Економічна кібернетика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|--|---|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | В п.2 знято 2 бали, оскільки ідея використання регресійного аналізу для моделювання динаміки макроекономічних показників в певній мірі висвітлена в науковій літературі, про що свідчать і дослідження автора | | |
| 10.2 | В п.3 знято 2 бали, оскільки відомо, що для дослідження взаємозв'язку показників широко використовуються симулятивні моделі, але автором вони не розглядаються. | | |
| 10.3 | В п. 6 знятий 1 бал, оскільки попри велику кількість використаних джерел, лише приблизно 50% з них опубліковані після 2010 р., і це переважно статистичні дані. Праці інших науковців за темою дослідження, опубліковані після 2010 р., практично не проаналізовані. | | |
| 10.4 | В п.9 знято 5 балів, оскільки наукові публікації автора представлені лише тезами доповіді, публікації у фахових виданнях відсутні | | |
| Сума балів | | | 90 |

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)