РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «НПФД-ТХ», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціалізації «Економічна кібернетика»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  |  |  |
| 10.2 | Незрозумілим є оригінальність ідеї, оскільки в роботі задіяно лише базовий комплекс підходів до оцінювання фінансового стану підприємства. |  |  |
| 10.3 | Відсутня математична формалізація інтегрального оцінювання, заявленого в роботі. Недостатньо обґрунтована доцільність обраного методу дослідження. |  |  |
| 10.4 | Не розкрита сутність використаного графічного методу, заявленого в роботі. |  |  |
| 10.5 |  |  |  |
| 10.6 | Досить стислий перелік використаної літератури, відсутні закордонні джерела, перелік включає застарілі джерела |  |  |
| 10.7 |  |  |  |
| 10.8 |  |  |  |
| 10.9 |  |  |  |
| Сума балів | | | 78 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)