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**Анотація**

Дипломна робота полягає у дослідженні пенсійної системи України за допомогою засобів економіко-математичного моделювання, а також у комплексній оцінці впровадження в Україні пенсійної системи накопичувального типу. Запропоновано економіко-математичні моделі солідарної та накопичувальної пенсійної систем. За допомогою модельних експериментів визначено оптимальні параметри даних систем і побудовано прогнозні сценарії розвитку пенсійної системи України.

Повний обсяг дипломної – 87 сторінки, у тому числі основного тексту – 80 сторінки. Список використаних джерел на 79 сторінках включає 64 найменувань. Дипломна містить 9 рисунків, 10 таблиць, 1 додатків.

**Ключові слова**: пенсійна система, накопичувальна пенсійна система, солідарна пенсійна система, реформування, прогнозування, моделювання.

**Abstract**

The thesis is aimed at studying the pension system of Ukraine with the help of means of economic-mathematical modeling, as well as in the comprehensive assessment of the introduction of a pension system of accumulation type in Ukraine. Economic-mathematical models of solidarity and accumulative pension systems are proposed. With the help of model experiments, the optimal parameters of these systems were determined and projected scenarios for the development of the pension system of Ukraine were constructed.

The amount of thesis is 87 pages. The thesis includes 9 drawings, 10 tables. List of used literature contains 64 positions.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми**. В Україні продовжує існувати проблема побудови ефективної системи соціального захисту населення, яка могла б швидко реагувати на сучасні економічні процеси, гарантувати гідне життя громадян і забезпечувати пенсії та інші соціальні виплати на рівні, що відповідає ринковим реаліям і державним соціальним стандартам. Це залишається одним з важливих компонентів державної політики.

В даний час виникла унікальна ситуація, коли потреба в змінах у пенсійній системі чітко розуміється як державою, що стає заручником соціально-демографічної та економічної ситуації, так і населенням України, самими пенсіонерами, які не задоволені поточним рівнем пенсійного забезпечення. Дуже актуальним питанням є недосконалість пенсійної системи України, оскільки досі не була належним чином створена трьох рівнева система пенсійного забезпечення.

Демографічні прогнози продовжують розчаровувати, оскільки кількість працівників продовжує зменшуватися, а кількість пенсіонерів щороку зростає. Радикальне реформування пенсійної системи є нагальною задачею на сучасному етапі соціально-економічних змін у нашій країні і має велике значення для соціального захисту пенсіонерів та сталого розвитку України.

Незважаючи на те, що було зроблено багато важливих змін, спрямованих на подальший розвиток пенсійної системи, пенсійна реформа ще не завершена. Пенсійні фонди в Україні як і раніше потребують дотацій з бюджету, тому пенсії залишаються засобом захисту від бідності та загального доходу, а система залишається соціально нерівною.

Всупереч внесеним раніше змінам, пенсійна система України продовжує мати недоліки. Наслідком цього є нездатність системи ефективно функціонувати та задовольняти потреби населення.

Начало формы

Конец формы

В багатьох наукових працях, серед яких є твори Є.І. Астрахана, С.А. Іванова, І.Я. Чугунова, О.В. Насібової, В.М. Толкунової, Б.С.Малиняка, Е.М. Лібанової, О.М. Кукурудза, Н.Г. Савченко, В.С. Андреєва, М.Д. Бойка, С.М. Приліпка, А.А. Богданової та інших, виявлена проблема реформування пенсійного забезпечення України.

З метою дослідження виникає актуальність цієї проблеми, що полягає в необхідності теоретичного аналізу процесів, що впливають на становлення, функціонування та удосконалення пенсійної системи України в історичній перспективі, а також у визначенні ролі державного управління у формуванні шляхів розвитку системи на сучасному етапі національного державотворення.

Метою даної дипломної роботи є аналіз державного пенсійного забезпечення в Україні та обґрунтування шляхів його вдосконалення.

Для досягнення поставленої мети роботи були сформульовані наступні завдання:

1. Викласти основні принципи державного пенсійного забезпечення.
2. Охарактеризувати інформаційне забезпечення системи пенсійного забезпечення.
3. Розкрити завдання і функції Пенсійного фонду України.
4. Дослідити рівень пенсійного забезпечення в Україні.
5. Проаналізувати доходи і видатки Пенсійного фонду України.
6. Виявити проблеми державного пенсійного забезпечення в Україні.
7. Дослідити зарубіжний досвід організації пенсійного забезпечення.
8. Обґрунтувати напрями реформування державного пенсійного забезпечення в Україні.

Об'єктом дослідження дипломної роботи є пенсійна система України, а предметом дослідження є економічні відносини, пов'язані з формуванням та використанням коштів Пенсійного фонду України. Для досягнення мети дослідження було використано систему філософсько-світоглядних, загальнонаукових і спеціально наукових методів, які забезпечили об'єктивний та всебічний аналіз предмету дослідження.

Отже, пріоритетною задачею для влади та суспільства є удосконалення державного пенсійного забезпечення в Україні. Для цього необхідно підвищувати ефективність пенсійної системи, забезпечувати її фінансову стабільність та розвивати накопичувальний складник. Дослідження ґрунтується на сучасних наукових положеннях економічної теорії, нормативно-правових документах, концепціях економічного розвитку, а також на теоретичних висновках і узагальненнях вітчизняних і зарубіжних вчених.

Отримані результати дослідження мають практичне значення, оскільки їх висновки і пропозиції можуть бути використані для подальшої розробки теоретичних рішень щодо регулювання пенсійної системи. Інформаційною базою дослідження послужили законодавство України, дані Пенсійного фонду України, матеріали експертних досліджень та праці провідних вчених.

Гіпотеза дослідження полягає в тому, що в дипломній роботі комплексно висвітлені основні проблеми та загрози державного пенсійного страхування, а також запропоновано модель реформування пенсійного забезпечення в Україні, яка обґрунтовує можливі варіанти створення ефективної накопичувальної пенсійної системи. Також наведено основні заходи щодо подальшого реформування пенсійного забезпечення України.

Структура та обсяг дипломної. Дипломна складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел, додатків. Повний обсяг дипломної – 66 сторінок, у тому числі основного тексту – 60 сторінок. Список використаних джерел включає 47 найменувань.

**РОЗДІЛ І. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДЕРЖАВНОГО ПЕНСІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ В УКРАЇНІ**

**1.1 Сутність і складові частини функціонування державного пенсійного забезпечення**

У Конституції України (ст. 46) зазначено, що громадяни мають право на соціальний захист, який включає забезпечення їх у разі повної, часткової або тимчасової втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття та у старості, а також у випадках, передбачених законом. Це право забезпечується через загальнообов'язкове державне соціальне страхування, за рахунок страхових внесків громадян, підприємств, установ і організацій, а також через бюджетні та інші джерела соціального забезпечення. З метою забезпечення соціального захисту створюється мережа державних, комунальних та приватних закладів для догляду за непрацездатними. Пенсії, інші види соціальних виплат та допомоги, які є основним джерелом існування, повинні забезпечувати рівень життя, який не буде нижчим від прожиткового мінімуму, встановленого законом.

Соціальний захист також охоплює інші аспекти соціальної сфери держави, такі як гарантії охорони праці, здоров'я, освіти та оплати праці. Він спрямований на захист і забезпечення прав і потреб громадян у всіх сферах їхнього життя.

Пенсії, інші види соціальних виплат та допомоги, що є основним джерелом існування, мають забезпечувати рівень життя, не нижчий від прожиткового мінімуму, встановленого законом» [21].

До сфери соціального забезпечення у державі належать дві основні галузі:

* пенсійне забезпечення;
* адресні виплати.

Відповідно до законодавства України соціальне забезпечення є складовою частиною соціальної політики держави в цілому, яка складається з двох форм:

* загальнообов'язкового соціального забезпечення;
* державної соціальної допомоги. Схематично сферу соціального страхування держави зображено на рис. 1 [47].





**Соціальний захист**

**Соціальне забезпечення**

**Соціальне страхування**

**Соціальне допомоги**

**Призначене для нейтралізації страхових випадків втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття, нещасних випадків на виробництві, вагітності й пологів, догляду за дитиною тощо.**

**Бюджетне фінансування підприємства як компенсація недоотриманих доходів (житлові субсидії індивідуальні пільги громадянам)**

**Бюджетні допомоги певним категоріям населення**

Рис. 1.1. Співвідношення соціального захисту, соціального забезпечення та його складових

Соціальне забезпечення як економічна категорія, на думку О.І. Іваськевича, виражає сукупність відносин з приводу створення, розподілу та споживання частини усуспільненого продукту для задоволення потреб непрацездатних членів суспільства і забезпечення певною мірою розширеного відтворення робочої сили [14].

У сфері соціального забезпечення допомога непрацездатним громадянам надається не лише у формі грошових виплат (пенсії та допомоги), але й через обслуговування вдома, розміщення у будинках-інтернатах, реабілітація та працевлаштування інвалідів. Таке забезпечення формується за допомогою прямого бюджетного фінансування. Тобто, з державного бюджету країни виділяються кошти і формуються фонди соціального забезпечення.

 Поряд із державним соціальним забезпеченням у розвинутих країнах з ринковою економікою має бути створено недержавне соціальне забезпечення. В Україні на створення недержавного соціального забезпечення спрямовано реформування, яке проводиться в галузі пенсійного забезпечення.

Традиційно пенсія (від латинського слова «pensio» – платіж) – це регулярні грошові виплати як форма матеріального забезпечення непрацездатних [9].

Пенсії – регулярні грошові виплати з державних, громадських чи приватних фондів соціального забезпечення або страхування особам похилого віку, інвалідам, утриманцям і сиротам, а також заслуженим та привілейованим особам [10]. У навчальному посібнику П.І. Шевчук та З.А. Берік зазначено, що пенсія – це регулярна грошова виплата непрацездатним громадянам як матеріальна допомога за похилим віком, з інвалідності, за вислугу років, у разі втрати годувальника [47].

А.І. Якимів у монографії «Формування і розвиток системи пенсійного забезпечення в Україні» дає визначення, що пенсія – це форма надання матеріальних благ непрацездатним громадянам з огляду на соціальний фактор [54].

Функціональне призначення пенсійних виплат полягає не тільки в наданні засобів для існування у випадку непрацездатності (хвороба, нещасний випадок, інвалідність і т.д.), але й у забезпеченні певного рівня життя під час цього періоду. Соціальні виплати, зокрема пенсії, мають подвійну природу.

По-перше, пенсія є грошовою винагородою, яка забезпечує достойний рівень життя громадян пенсійного віку і є еквівалентом їх попередніх заробітків. Іншими словами, це дохід, який відповідає рівню доходів, які громадянин отримував протягом своєї трудової діяльності.

По-друге, пенсія є формою грошової допомоги в розмірі мінімального прожиткового мінімуму, яку надає державний бюджет непрацездатним громадянам. Це спрямовано на забезпечення мінімального рівня забезпечення тим, хто не може заробляти достатньо самостійно.

Згідно з Законом України "Про загальнообов'язкове пенсійне забезпечення", пенсія - це щомісячна пенсійна виплата у системі загальнообов'язкового державного пенсійного страхування, яку отримує застрахована особа після досягнення нею пенсійного віку або в разі визнання її інвалідом, а також можуть отримувати її члени сім'ї у випадках, передбачених законом.

У економічній літературі існує кілька підходів до розуміння пенсійної проблеми. Деякі економісти дійсно розглядають пенсію як безоплатну допомогу для непрацездатних громадян. Однак цей підхід не враховує факт сплати внесків у систему соціального забезпечення, які здійснюються працівниками та роботодавцями. Україна, наприклад, має загальнообов'язковий внесок до Пенсійного фонду, який гарантує право на отримання трудової пенсії.

Отримання пенсії залежить не лише від сплачених внесків, але й від трудового стажу. Таким чином, пенсійна виплата не є повністю безоплатною, за винятком випадків надання пенсій соціального характеру на рівні прожиткового мінімуму. Деякі країни можуть забезпечувати пенсії за рахунок державного бюджету. Союз Радянських Соціалістичних Республік був прикладом такої країни.

У загальному розумінні пенсійна проблема в економічній теорії полягає у забезпеченні достатнього доходу для непрацездатних громадян.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про загальнообов'язкове пенсійне забезпечення» від 09 липня 2003 року, «…непрацездатні громадяни – особи, які досягли встановленого законом пенсійного віку або визнані інвалідами, у тому числі діти-інваліди, а також особи, які мають право на пенсію у зв'язку з втратою годувальника відповідно до цього Закону…» [12]. Загалом пенсії можна класифікувати за багатьма ознаками (рис. 2) [54].



Рис. 2. Класифікація пенсій за різними критеріями

**Пенсії поділяються за:**

* джерелом фінансування – кошти на виплату пенсій виділяються за рахунок державного бюджету (державні), внесків на державне пенсійне забезпечення (страхові) або виплати з бюджету підприємства, на котрому працювала особа (приватні);
* економічним значенням – система пенсійного забезпечення у кожній країні своя і пенсія може виплачуватися з декількох джерел, а тому носитиме характер основної або додаткової;
* способом призначення – пенсії призначені у разі наявності пенсійного віку та трудового стажу (трудові), при настанні певного страхового випадку (страхові);
* формою виплати – пенсії виплачуються у грошовій формі, у випадках, коли є фінансові труднощі, пенсії можуть виплачуватися у натуральній формі.
* тривалістю отримання – пенсії призначаються на певний термін (до повноліття у випадку пенсії по втраті годувальника або до закінчення лікування – пенсія по інвалідності) або довічно (пенсій по віку);

Важливою пенсійною подією є пенсійний вік. У кожній країні цей вік різний. Загалом пенсійний вік – це законодавчо встановлений вік, із досягненням якого працівник отримує право на отримання пенсії. Визначення пенсійного віку у кожній країні залежить від багатьох факторів. Зокрема, від рівня смертності та захворюваності у країні. У табл. 1 висвітлено пенсійний вік деяких країн світу, зокрема у країнах Європи, Азії та Америки.

*Таблиця. 1*

**Пенсійний вік у деяких країнах світу**

| **Країна** | **Чоловіки (роки)** | **Жінки (роки)** |
| --- | --- | --- |
| **Великобританія** | 65 | 60 |
| **Вірменія** | 65 | 63 |
| **Грузія** | 65 | 60 |
| **Естонія** | 63 | 63 |
| **Казахстан** | 63 | 58 |
| **Канада** | 65 | 65 |
| **Латвія** | 62 | 62 |

Помилково вважати, що лише вік визначає право на пенсію та розмір пенсії. Рівень трудового (страхового) стажу є так само важливим фактором, оскільки право на пенсію невід'ємно пов'язане з трудовою діяльністю людини.

Отже, для отримання пенсії необхідно не лише досягнути встановленого пенсійного віку, але й мати достатній трудовий стаж. Чим більший трудовий стаж у людини, тим більший розмір пенсії вона може отримати. Така система пенсійного забезпечення сприяє визнанню внеску людини у соціальну систему та забезпеченню їй належної пенсійної підтримки. [12].

На сьогодні система пенсійного забезпечення є важливою та необхідною ланкою економіки будь-якої держави. Завдяки їй забезпечується матеріальний захист населення за рахунок самих працівників, роботодавців та держави на випадок втрати працездатності.

 На систему пенсійного забезпечення мають вплив ряд факторів, зокрема до них належать:

І. Економічні:

* економічне зростання (економічний стан країни першочергово

відображається на матеріальному становищі громадян);

* розмір страхових внесків (розмір страхових внесків

відображається на матеріальному становищі майбутніх та теперішніх пенсіонерів);

* грошові доходи населення (від рівня доходів населення залежить

рівень та розмір сплати страхових внесків);

* рівень безробіття (чим більший рівень безробіття у країні, тим

менші поступлення у Державний бюджет від страхових внесків, що призводить до дефіциту бюджету фонду пенсійних виплат, з якого проводиться виплата пенсій).

ІІ. Інвестиційні:

* кількість та якість інвестиційних процесів (інвестиційні процеси

тісно пов'язані із фактичною вартістю заробітних виплат й пенсій);

* кількість недержавних пенсійних фондів (конкуренція між

недержавними пенсійними фондами дає змогу розширити сферу послуг пенсійного страхування);

* наявність державних гарантій (впровадження державних гарантій

призводить до більшої довіри громадян країни до пенсійної системи, а також впевненості у справедливості даної системи).

ІІІ. Демографічні:

* чисельність одержувачів пенсій (залежно від кількості пенсіонерів

у країні формується видаткова частина пенсійного бюджету);

* чисельність платників внесків (даний фактор впливає на

формування бюджету фонду пенсійних виплат, який формується з обов'язкових страхових внесків);

* вік виходу на пенсію (від цього фактора залежить кількість

накопичених коштів на особовому рахунку або стаж, з яких рахується пенсія, залежно від виду пенсійної системи, а відповідно й рівень пенсії);

* рівень народжуваності та смертності (від співвідношення між

смертністю та народжуваністю залежить демографічна ситуація у країні та рівень фінансових можливостей пенсійної системи стосовно забезпечення виплат пенсій).

ІV. Соціальні:

* розміри пільг (рівень життя населення, зокрема й пенсіонерів,

визначають пільги, надані державою);

* категорії одержувачів пенсій (працездатність громадян пенсійного віку;
* матеріальне забезпечення пенсіонерів; віковий фактор).

V. Правові:

* наявність відповідної законодавчої бази, яка регулює діяльність системи пенсійного забезпечення в Україні.

Загалом поняття «пенсійне забезпечення» є взаємопов'язане із таким поняттям як "старіння нації". Саме поняття зводиться до співвідношення між кількістю населення пенсійного віку та працездатними громадянами.

Проте термін «старіння нації» є досить умовним, тому що частка пенсіонерів залежить не лише від вікової структури населення, але й від особливостей пенсійної системи країни (наприклад, законодавчо встановлений вік виходу на пенсію по віку), а кількість працюючих громадян також має перелік чинників (наприклад, безробіття).

**1.2 Принципи та функції системи пенсійного забезпечення в Україні**

 Пенсійні відносини є однією з основних ланок суспільно-правових відносин, котрі у політиці держави становлять складову соціальної політики – систему пенсійного забезпечення. Відносини у сфері пенсійного забезпечення є самостійним видом суспільних відносин. Вони є простими та конкретними, оскільки обов'язки та права розподілені між усіма суб'єктами. Економічна теорія і світовий досвід дають змогу сформулювати головні принципи, на яких повинна бути побудована система пенсійного забезпечення.

Вони зводяться до таких принципів :

* принцип законності (забезпечує функціонування системи пенсійного

забезпечення на основі законодавчої бази даної країни);

* принцип стабільності (пенсійні виплати виплачуються періодично у

визначений термін, що забезпечує стабільний дохід пенсіонерам);

* принцип обов'язкової участі у системі (кожен працездатний

громадянин повинен сплачувати пенсійні внески та вибирати систему, якщо це передбачено законодавством);

* принцип прозорості (вільний доступ до інформації про діяльність

системи пенсійного забезпечення для учасників);

* принцип загальнодоступності (інформація про систему пенсійного

забезпечення та її використання є доступними для усіх громадян);

* принцип справедливості (призначення та виплата пенсій

здійснюється згідно з чинним законодавством, гарантом якого виступає держава);

* принцип достойного рівня забезпечення у випадку непрацездатності

(законодавство кожної держави передбачає розміри пенсійних виплат, котрі забезпечують гідний рівень матеріального забезпечення);

* принцип диверсифікації (інвестування коштів у різні види цінних

паперів, а також розширення переліку послуг з метою мінімізації ризику);

* принцип відповідальності держави за організацію пенсійного

забезпечення (держава виступає гарантом виплат та правильності нарахування пенсій);

* принцип відповідності системи пенсійного забезпечення

національним особливостям, традиціям і менталітету суспільства (кожна країна, приймаючи законодавство про систему пенсійного забезпечення, спирається на особливості суспільства).

Загалом пенсійне страхування – це один з видів страхування населення. Як і будь-який вид страхування, пенсійне страхування проявляється через ряд функцій.

У підручнику Ш. Бланкарта визначено дві основні функції [3]:

* функція покриття ризику;
* запобіжна функція.

Тобто, пенсійне страхування забезпечує застрахованій особі матеріальне забезпечення у старості. Зазначені вище дві функції на ринку страхових послуг забезпечуються не лише державою, але й приватними установами.

Майже у всіх країнах світу існують приватні страхові компанії, які пропонують послуги із пенсійного страхування.

 На думку автора монографії "Формування і розвиток пенсійної системи в Україні" А.І. Якимів, у сучасних умовах ринкової економіки пенсійна система виконує такі функції [54]:

І. Соціальну:

* посилення соціальної захищеності непрацездатного населення

(соціальна підтримка непрацездатної верстви населення та осіб пенсійного віку);

* запобігання бідності (забезпечення матеріальних виплат, які

забезпечать прожитковий рівень не нижче середнього);

* забезпечення соціальної справедливості (забезпечення

справедливого розподілу допомог, призначених для підтримки малозабезпеченої верстви населення).

ІІ. Економічну:

* фінансування матеріального забезпечення громадян з настанням

пенсійних випадків (виплата пенсій для підтримки матеріального стану при настанні пенсійних випадків);

* створення та використання резервних фондів (акумулювання та збір

коштів, а при потребі їх використання для забезпечення стабільного фінансового стану в галузі, для якої було створено даний фонд);

* сприяння зменшенню частки тіньової економіки та розвитку

фінансового ризику (несплата внесків до системи загальнообов'язкового пенсійного страхування із заробітної плати призводить до зменшення пенсійних виплат при настанні пенсійного випадку (старості, інвалідності, втраті годувальника). Це зобов'язує працівників контролювати сплату внесків роботодавцем, і не дати змоги роботодавцям уникнути сплати податків);

* стимулювання до збільшення заощаджень (розміру внесків) на

персональних накопичувальних рахунках (оскільки, згідно з Законом України "Про загальнообов'язкове пенсійне страхування", накопичувальний пенсійний рахунок – частина персональної облікової картки у системі персоніфікованого обліку, яка відображає стан пенсійних активів застрахованої особи в накопичувальній системі загальнообов'язкового державного пенсійного страхування, то збільшення заощаджень дасть змогу в майбутньому отримувати більший розмір пенсії [12]);

* створення ефективних механізмів для інвестування, з боку

працездатних громадян, коштів з метою отримання достойного додаткового доходу у непрацездатному віці (додатковий дохід забезпечується у країнах з багаторівневою пенсійною системою, де законодавчо передбачено, що при додаткових внесках у систему пенсійного страхування на особовий рахунок, розмір майбутньої пенсії зростає);

* захист внесків від впливу різних економічних ризиків (система

загальнодержавного пенсійного страхування спрямована захистити накопичення громадян від економічної нестабільності у державі).

**1.3 Пенсійні правовідновини та їх правове підгрунтя.**

Аналіз пенсійних правовідносин вимагає уявлення системи пенсійного забезпечення в цілому, щоб розуміти місце кожного елемента. Схематичне зображення цієї системи допоможе усвідомити її структуру та розуміти пенсійні правовідносини. Правовідносини в пенсійному забезпеченні можна розділити на декілька категорій: пенсійно-страхові, процедурно-організаційні, пенсійно-забезпечувальні, процесуально-захисні та виконавчі. Часовий аспект також має велике значення, оскільки пенсійний процес включає різні етапи від забезпечення до захисту права на пенсію.

Мета цього аналізу - розглянути основні аспекти пенсійних правовідносин через системний підхід та продемонструвати логічність та аргументованість концепції. Важливим аспектом є визначення критеріїв класифікації правовідносин. Система правовідносин у пенсійному забезпеченні України є складною та має кілька рівнів, і не існує єдиного, визначального критерію. Замість цього, можна виділити взаємопов'язаний та взаємно узгоджений комплекс критеріїв. Правовідносини у пенсійному забезпеченні можна поділити на основні та додаткові, оскільки вони мають різну галузеву приналежність та виконують різні функції.

Основним критерієм поділу правовідносин у пенсійному забезпеченні на основні та додаткові є спрямованість на мету пенсійного забезпечення і реалізацію права на пенсію. Основні правовідносини є необхідними для виникнення та реалізації права на пенсію, без яких пенсійне забезпечення не може функціонувати. Зокрема, це включає правовідносини, які забезпечують здійснення страхового пенсійного внеску та накопичення пенсійних активів, а також процедурно-організаційні правовідносини, пов'язані з реєстрацією, обліком та виплатою пенсій.

У той же час, існують і додаткові правовідносини, які виникають у випадках, коли порушується право на пенсію та є необхідність його захистити, або коли пенсійні активи стають предметом спадкування після смерті особи, якій вони належали.

Важливо розуміти, що пенсійне забезпечення не обмежується просто виплатою пенсії, а є процесом реалізації права на пенсію. Усі правовідносини в цьому процесі аналізуються як стадії реалізації цього права. Тому визначення критерію, за яким пенсійно-страхові, процедурно-організаційні та пенсійно-забезпечувальні правовідносини відносяться до основних правовідносин, є необхідним. Ця послідовність визначена на підставі аналізу пенсійного законодавства та їхньої ролі у процесі забезпечення пенсійного забезпечення.

Пояснення полягає в тому, що ці типи правовідносин сприймаються як послідовні стадії реалізації права на пенсію. Вони відображені у схемі в послідовному порядку. Право на пенсію, закріплене у Конституції України, не є природним, і його реалізація передбачає виконання певних дій, включаючи участь у пенсійному страхуванні.

Забезпечення права на пенсію призводить до появи спеціальної правоздатності особи для отримання певного виду пенсійного забезпечення. Зокрема, пенсійно-страхові відносини виникають як перша стадія у зв'язку з необхідністю забезпечення права. Пенсійні виплати, визначені законодавством, стають результатом пенсійного страхування і реалізуються через пенсійно-забезпечувальні відносини, що здійснюються за допомогою процедурно-організаційних правовідносин.

Відносини між пенсійно-страховими та пенсійно-забезпечувальними елементами є очевидними. Таким чином, можна зробити висновок, що одним з критеріїв, на якому базується система правовідносин у пенсійному забезпеченні, є часовий аспект або темпоральний критерій. Система відображає дію права на пенсію від моменту його забезпечення до моменту його реалізації. Наведена схема фактично є алгоритмом для подальшого наукового дослідження.

Реалізація права на пенсію є останньою стадією у процесі реалізації цього права. Проте необхідно пам'ятати, що існує законодавчо передбачений механізм або процедура для втілення цього права в життя, якщо воно виникло.

Іншими словами, існує цілий комплекс правових норм, які визначають чіткі процедури та строки, за якими особі зі спеціальною правоздатністю необхідно діяти для отримання пенсійних виплат. Ці процедурно-організаційні норми є необхідними для реалізації права особи на пенсію.

Метою пенсійної системи є забезпечення отримання відповідних пенсійних виплат, і це стає основою будь-якого правозастосування. Пенсійно-забезпечувальні правовідносини є ключовими в системі правовідносин у пенсійному забезпеченні в цілому. Вони охоплюють комплекс правовідносин з різних галузей, поєднують імперативний та диспозитивний методи правового регулювання і є необхідними для забезпечення права на пенсію та його реалізації.

До додаткових правовідносин в системі пенсійного забезпечення можна віднести процесуально-захисні, виконавчі (пост процесуальні) та спадкові відносини. Детальний аналіз цих додаткових правовідносин буде проведений нижче, проте важливо відзначити їх загальну природу в рамках системи пенсійного забезпечення.

По-перше, сучасне пенсійне законодавство, як уже зазначалося в інших працях, переживає кризу джерел, сьогодні можна констатувати його інфляцію [53].

Також слід враховувати, що існують суперечливі практики застосування права органами, що мають спеціальну компетенцію. Це призводить до виникнення пенсійних спорів, кількість яких у судовій системі наближається до кількості податкових спорів. Такий стан речей не можна ігнорувати. Особам або відмовляють у призначенні пенсії, або призначають її з порушенням пенсійного законодавства.

Загалом, мета правовідносин у пенсійному забезпеченні полягає в тому, щоб особа отримувала свою пенсію і не мала сумнівів щодо її справедливості. Тому, у разі проблем з реалізацією права на пенсію, особа може звернутися до суду. Залежно від характеру порушення та виду пенсії, спори розглядаються відповідними судами у межах адміністративного, цивільного або кримінального провадження, як визначено процесуальним законодавством.

Крім того, проблема виконання судових рішень щодо пенсійних справ є важливою, оскільки це процесуальні відносини, а вирішення справ здійснюється у судах. Невиконання судових рішень по пенсійних справах стало масовим явищем, що має негативні правові наслідки.

На нашу думку, важливо зосередитися на проблемі виконання судових рішень, яка виникає у контексті процесуально-захисних відносин. В цьому випадку акцент робиться на об'єкті правового регулювання, а саме на праві на пенсію в цілому або його окремій частині, незалежно від конкретних норм, за допомогою яких здійснюється його захист у суді.

Очевидно, що необхідно враховувати особливості предмету при судовому розгляді, і, на нашу думку, процесуально-захисні пенсійні правовідносини мають бути виділені окремо. Цей підхід відповідає логіці наведеної класифікації правовідносин, де головним критерієм є об'єкт. Ми вважаємо, що неприпустимо методологічно не визнавати процесуально-захисні правовідносини, оскільки вони диференціюються за об'єктом, а не джерелом права.

Така позиція також має своє обґрунтування у підручнику з права соціального забезпечення під редакцією професора О.М. Ярошенка [30]. У випадку виникнення процесуальних відносин очевидно, що вони не є кінцевим етапом реалізації права на пенсію, оскільки після їх завершення, тобто винесення рішення суду, необхідно його виконати.

Вважаємо, що є сенс говорити про існування в пенсійному забезпеченні виконавчих (пост процесуальних) правовідносин, що визначаються Законом України «Про виконавче провадження» від 21.04.1999 № 6062 [11]. Характеристику процесуальних та виконавчих (пост процесуальних) правовідносин у пенсійному забезпеченні зроблено з метою показати, що пенсійне забезпечення не закінчується в “стінах” Пенсійного фонду України.

Пенсійне забезпечення є комплексною галуззю законодавства, яка включає низку міжгалузевих правовідносин. Таким чином, прийшов момент у доктрині пенсійного забезпечення визначити не тільки момент виникнення, про що вже йшлося вище, але і момент припинення. Такий підхід зумовлений передусім антропоцентричною природою соціального законодавства загалом та пенсійного зокрема.

**Висновки до розділу 1**

Одним з важливих показників ефективності соціальної сфери в країні є пенсійна система, яка відіграє ключову роль у соціально-політичному житті, впливаючи на формування та перерозподіл фінансових ресурсів. Це ставить питання про необхідність постійного удосконалення пенсійної системи. Тому дослідження пенсійної системи в сучасній Україні є актуальним науковим завданням, а також важливою практичною проблемою для соціального розвитку країни.

Пошук оптимальних шляхів розвитку пенсійної системи потребує нових підходів, які вимагають теоретичного обґрунтування та вибору методологічного підґрунтя, що відповідає специфіці предмету дослідження і складності наукового завдання.

Пенсійне забезпечення можна розглядати як функціональну та інституціональну систему. З функціональної точки зору, воно виконує різні функції, такі як відтворення робочої сили, соціальний захист, перерозподіл ресурсів, стимулювання, політичний вплив, регулювання та статусне визначення. З інституціональної перспективи, пенсійна система ґрунтується на різних інститутах, таких як держава, профспілки, роботодавці, фінансові та інші організації, які забезпечують функціонування системи.

Мета пенсійної системи полягає у досягненні встановленого призначення, що визначає цілі та завдання державного управління в галузі пенсійного забезпечення. Державне управління в цій сфері спрямоване на проведення ефективної політики, гарантування прав громадян на пенсійне забезпечення, розвиток пенсійного страхування, впровадження вимог законів та нормативно-правових актів, адаптацію пенсійної системи до міжнародних пенсійних стандартів. Продовжуючи дослідження пенсійної системи, важливо враховувати потребу в нових підходах та методологічному обґрунтуванні. Оскільки пенсійна система має складну структуру та виконує різноманітні функції, потрібно аналізувати її ефективність та відповідність поставленим завданням. Одним із аспектів, який варто розглядати, є розподіл фінансових ресурсів у системі пенсійного забезпечення. Важливо забезпечити стабільне фінансування пенсійної системи, зокрема шляхом формування відповідних фондів та ефективного управління ними. Крім того, необхідно забезпечити справедливий розподіл пенсійних виплат, зокрема шляхом врахування рівня доходів пенсіонерів та принципу соціальної солідарності. Реформування пенсійної системи також потребує уваги до розвитку добровільного пенсійного забезпечення. Залучення приватного сектору та індивідуальних осіб до формування пенсійних накопичень може забезпечити додаткові джерела фінансування та збільшити виборові можливості пенсіонерів. Таким чином, пенсійна система має велике значення як індикатор соціальної сфери країни та є предметом дослідження для науки і практики з метою вдосконалення та розвитку.

**РОЗДІЛ ІІ. ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ ПЕНСІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ В УКРАЇНІ: СТАН ТА ШЛЯХИ ВДОСКОНАЛЕННЯ**

**2.1. Стан та проблеми розвитку системи державного пенсійного забезпечення в Україні**

Формування нової пенсійної системи є ключовим для забезпечення адекватного соціального рівня для всіх верств населення. Соціальні гарантії є основою системи соціального захисту населення в Україні. Пенсійна система включає комплекс інститутів, які поєднуються в економічні, соціальні та правові форми з метою задоволення потреб населення.

Сучасні проблеми функціонування пенсійної системи виникають при формуванні пенсійних внесків. Пенсійний фонд України виступає як учасник системи пенсійного забезпечення, функціонуючи на першому рівні, що складається з солідарних пенсійних систем, де накопичуються та використовуються фінансові ресурси.

Діяльність недержавних пенсійних фондів (НПФ) базується на добровільній участі громадян. Вони виступають суб'єктами ринку капіталу, які здійснюють довгострокові інвестиції, сприяючи економічному зростанню держави. Згідно з даними Державного реєстру фінансових установ, спостерігається зменшення кількості НПФ, і в 2019 році було зареєстровано 62 НПФ та 22 адміністратори, що свідчить про кризові тенденції на фінансовому ринку.

Дослідження показників діяльності ринку страхових послуг свідчить про необхідність пошуку механізмів для підвищення ефективності соціальної захищеності населення. Аналіз суб'єктів пенсійної системи підтверджує необхідність знаходження шляхів підвищення рівня добробуту населення.

У цьому контексті можна запропонувати розрахунок коефіцієнта кореляції для встановлення зв'язку між доходами бюджету Пенсійного фонду (Y) та мінімальною заробітною платою (X) як досліджуваними змінними. Коефіцієнт кореляції - це математична характеристика, яка визначає міру залежності між двома змінними. Він вимірює ступінь лінійного зв'язку між двома величинами.

Розрахунок коефіцієнта кореляції включає в себе нормування відхилень випадкових величин від їхніх математичних сподівань та вимірювання відношення коваріації між змінними до добутку їхніх середньоквадратичних відхилень.

Цей розрахунок дозволяє встановити наявність та силу зв'язку між доходами бюджету Пенсійного фонду та мінімальною заробітною платою, що може бути корисним для аналізу ефективності системи соціального захисту та розробки політик, спрямованих на підвищення рівня соціального добробуту населення.

За результатами розрахунків має бути перевірена значимість коефіцієнта кореляції за відповідним статистичним критерієм [44]. Наявність кореляційного зв’язку між фактором Х (мінімальна заробітна плата) та результативною ознакою Y (дохід бюджету Пенсійного фонду) запропоновано визначити як лінію регресії за лінійною моделлю [15; 18].

Результати розрахунку свідчать про сильний зв’язок між досліджуваними ознаками, тобто коефіцієнт Спірмена становить 0,05, тоді як критичне значення критерія Спірмена за такого числа ступенів свободи становить 0,83. Відповідно до отриманих даних зазначено, що основним фактором розвитку пенсійної системи є створення єдиної системи пенсійного забезпечення. Виникнення проблем наповнення дохідної частини Пенсійного фонду та тінізація заробітної плати, тобто відсутність відрахувань податків і внесків, стримують впровадження загальнообов’язкового накопичувального пенсійного забезпечення.

Подолання кризового стану дефіциту Пенсійного фонду України створить необхідні умови для впровадження загальнообов’язкового накопичувального пенсійного забезпечення. На рис. 1 представлено лінію регресії за лінійною моделлю щодо зв’язку між факторною Х (мінімальна заробітна плата) та результативною Y (доходи бюджету Пенсійного фонду) ознаками.

Як видно з рис. 1, лінійний в’язок має такий вигляд:

Y=-729Е7+2169Е4×Х, (1)

де Y – дохід бюджету Пенсійного фонду (результативна ознака);

а – параметр рівняння, який характеризує початковий рівень (-729Е7);

b – параметр рівняння, який характеризує середній абсолютний приріст (2169Е4);

Х – мінімальна заробітна плата (факторна ознака);

Коефіцієнт кореляції Пірсона набуває значень у межах ±1, тому характеризує не лише щільність, але й напрямок зв’язку. Додатне значення свідчить про прямий зв’язок, а від’ємне – про обернений. Результати аналізу вказують на наявність зв’язку між деякими показниками доходів бюджету Пенсійного фонду Y та мінімальної заробітної плати як досліджуваними змінними величинами, між якими заздалегідь передбачається зв’язок, тобто лінійний коефіцієнт кореляції Пірсона r = 0,21968 свідчить про прямий зв’язок між факторами впливу. Недержавні пенсійні фонди розглядаються як фінансові установи, які формують довгострокові фінансові ресурси, тому задля підвищення рівня довіри населення до недержавного пенсійного забезпечення розраховано коефіцієнт кореляції для встановлення наявності зв’язку між прибутком від інвестування активів НПФ (Y) та пенсійних внесків (Х) як досліджуваними змінними величинами, між якими заздалегідь передбачається зв’язок [31].

Наявність кореляційного зв’язку між факторами «пенсійні внески» (Х) та «прибуток від інвестування активів НПФ» (Y) запропоновано визначити як лінію регресії за лінійною моделлю, що представлено в табл. 6.

Результати розрахунку свідчать про помірний зв’язок між досліджуваними ознаками, тобто коефіцієнт Спірмена становить 0,05, тоді як критичне значення критерія Спірмена за такого числа ступенів свободи становить 0,54. Основним фактором розвитку недержавних пенсійних фондів, які виступають фінансовими посередниками, є залежність від залучення пенсійних внесків задля їх збільшення за рахунок інвестування пенсійнихактивів.



**Рис. 3. Лінія регресії за лінійною моделлю щодо зв’язку між факторною Х та результативною Y ознаками**

На рис. 3 представлено лінію регресії за лінійною моделлю щодо зв’язку між факторною Х (пенсійні внески) та результативною Y (прибуток від інвестування активів) ознаками.

Як видно з рис. 4, лінійний зв’язок має такий вигляд:

Y=-3760+2,5060×Х, (1) де

Y – прибуток від інвестування активів НПФ (результативна ознака);

а – параметр рівняння, який характеризує початковий рівень (-3760);

b – параметр рівняння, який характеризує середній абсолютний приріст (2,5060);

Х – пенсійні внески (факторна ознака).



**Рис. 4. Лінія регресії за лінійною моделлю щодо зв’язку між факторною Х та результативною Y ознаками**

Результати дослідження свідчать про наявність зв’язку між деяким показниками, такими як прибуток від інвестування активів НПФ (Y) та пенсійні внески, як досліджуваними змінними величинами, між якими заздалегідь передбачається зв’язок, тобто лінійний коефіцієнт кореляції Пірсона r = 0,66903 вказує на прямий зв’язок між факторами впливу.

Особливої уваги набуває розширення інструментів та напрямів інвестування пенсійних активів НПФ задля збільшення прибутку від інвестування. Розвиток ринку страхових послуг характеризується постійними змінами під впливом економічної ситуації держави, тому запропоновано розрахувати коефіцієнт кореляції задля встановлення наявності зв’язку між валовими страховими преміями (Y) та ВВП (Х) як досліджуваними змінними величинами, між якими заздалегідь передбачається зв’язок [32; 20].

Результати розрахунку свідчать про сильний в’язок між досліджуваними ознаками, тобто коефіцієнт Спірмена становить 0,05, тоді як критичне значення критерія Спірмена за такого числа ступенів свободи становить 0,9. Основною функцією страхового ринку України є страховий захист майнових інтересів.

Саме залежність валових страхових премій та ВВП свідчить про рівень розвитку страхування та механізм фінансування ризиків. Для страхового ринку останнім часом характерне авто страхування, на що вказує незбалансованість страхових портфелів. Страхування є одним зі стратегічних секторів економіки, функціонування яких має не лише виконувати компенсаційну функцію, але й бути основою соціального забезпечення.

Усі учасники страхового ринку повинні сприяти вжиттю дієвих заходів забезпечення від фінансових ризиків, потенційних загроз та негативних факторів. На рис. 5 представлено лінію регресії за лінійною моделлю щодо зв’язку між факторною Х (ВВП) та результативною Y (валові страхові премії) ознаками.

**Рис. 5. Лінія регресії за лінійною моделлю щодо зв’язку між факторною Х та результативною Y ознаками**

Як видно з рис. 5, лінійний зв’язок має такий вигляд:

Y=-12970+0,01051×Х, (1)

де Y – валові страхові премії (результативна ознака);

а – параметр рівняння, який характеризує початковий рівень (12970);

b – параметр рівняння, який характеризує середній абсолютний приріст (0,01051);

Х – ВВП (факторна ознака);

Результати кореляційного аналізу, зокрема коефіцієнт кореляції Пірсона r = 0,80653, свідчать про прямий зв'язок між валовими страховими преміями та ВВП. Це означає, що зростання ВВП супроводжується збільшенням валових страхових премій, що може вказувати на позитивний вплив економічного розвитку на страховий сектор.

На підставі проведеного аналізу пенсійної системи рекомендується впровадження ефективних заходів для подальшого розвитку пенсійного забезпечення.

Впровадження цих заходів може сприяти покращенню пенсійної системи та забезпеченню стабільного та ефективного пенсійного забезпечення для населення.

**2.2. Зарубіжний досвід організації пенсійного забезпечення**

Пенсійна система – це «сукупність правових, організаційних і фінансово економічних інститутів і норм, а також – спеціалізованих організаційних структур, метою яких є надання визначеним законом категоріям непрацюючих громадян матеріального забезпечення у вигляді пенсій» [4, с. 21].

Пенсійна система будь-якої країни передусім визначається як сукупність взаємопов'язаних елементів (інститутів, структур), поєднання яких в країні відрізняється залежно від історичного, політичного й економічного розвитку. Саме тому в іноземних джерелах виокремлюють поняття «модель пенсійного забезпечення».

Відповідно до концепції ОЕСР модель пенсійного забезпечення трактується як «дизайн» або «архітектура» пенсійної системи, яка «заснована на правилах, що визначають право й рівень виплат одночасно з поділом пенсій на приватні та державні відповідно до національних рахунків» [61, с. 132].

Таким чином, національна модель пенсійного забезпечення – це сформована відповідно до національного законодавства структура пенсійної системи зі специфічними особливостями формування пенсійних виплат.

В основі національних моделей пенсійного забезпечення лежать дві загальновідомі моделі соціального забезпечення:

* + модель німецького канцлера О. Бісмарка (континентальна (класична));
	+ модель британського економіста У. Беверіджа (англосаксонська (ліберально-демократична)).

*Таблиця 8*

**Порівняльна характеристика моделей соціального забезпечення О. Бісмарка та У. Бевіріджа**

| **Характеристика** | **Модель О. Бісмарка (континентальна (класична))** | **Модель У. Бевіріджа (англосаксонська (ліберально-демократична))** |
| --- | --- | --- |
| Методи фінансування соціального забезпечення | базується на внесках соціального страхування (страховий принцип) ф | фінансування здійснюється за допомогою податків |
| Мета | забезпечення рівня життя (standard o fliving) | забезпечення прожиткового мінімуму (subsistence level) |
| Рік впровадження | 1883 рік | 1942 рік |
| Охоплення населення | зайняте населення | усе населення |
| Джерело фінансування | здійснюється за рахунок внесків, сплачених із заробітної плати | з державного бюджету |
| Форма внесків на соціальне страхування | внески нараховуються на основі заробітної плати | у формі уніфікованих одноразових податків |

Джерело: складено авторами на основі [57, с. 69–70]

Англосаксонська модель, яка лежить в основі національних пенсійних систем Великої Британії, Данії, Ірландії, Нідерландів, передбачає наявність додаткових методів пенсійного захисту до встановлених в мінімально фіксованих розмірах державних пенсій (a flat-ratepension) – додаткові обов'язкові професійні пенсійні програми (occupational scheme) та особисте пенсійне страхування (voluntary savings).

Водночас континентальна модель (Німеччина, Бельгія, Швеція та Франція) сьогодні більшою мірою є диференційованою формою базової солідарної системи (basic PAYG), а інші форми мають допоміжне значення [62, с. 15]. Сучасні пенсійні системи більшою мірою діють як змішані, поєднуючи принципи моделей О. Бісмарка та У. Бевериджа, тобто «використовують як розподільчі методи фінансування (обов'язкове пенсійне страхування), так і додаткові пенсійні програми виробничого забезпечення за розподільчим принципом і на основі капіталізації внесків» [51, с. 259–260].

Структурна організація пенсійних систем країн світу передбачає наявність розподільчої або накопичувальної складової в обов'язковій і добровільній формі. Участь в накопичувальних планах може бути або обов'язковою для роботодавця (Корея, Нідерланди, Китай, Сінгапур, Швеція, Туреччина, Велика Британія) або добровільною (Німеччина, Японія, Польща, Франція, Словаччина). На нашу думку, найбільш чітко відображає наявність як розподільчої, так і накопичувальної складової у двох формах структура побудови пенсійних систем, яка розглядається у концепції ОЕСР і, відповідно, передбачає:



Джерело: побудовано авторами на основі [61, с. 133]

**Рис. 6. Структура пенсійної системи згідно з концепцією ОЕСР**

Пенсійні системи більшості країн засновані саме на принципі солідарності, коли пенсії пенсіонерам виплачуються з обов'язкових платежів, які у цей час платять працюючі громадяни. Ця система називається «Payas You Go» (PAYG) – «виплата по ходу» і становить перший рівень пенсійних систем країн світу [51, с. 260].

За концепцією ОСЕР солідарний, або розподільчий, рівень (PAYG) здійснюється шляхом надання «базової», мінімальної пенсії та цільової допомоги та запобігає зубожінню населення в старості [61, cт. 132]. Важливо, що PAYG, яка заснована на перерозподільному принципі, оскільки не існує тісного зв'язку між сплаченими внесками (contribution) та виплатами (benefit), є чутливою до змін зовнішньої кон'юктури та демографічних змін [49, ст. 420].

Оскільки перший рівень забезпечуватиме лише мінімальний соціальний захист і є досить чутливим до демографічних змін та економічного розвитку країни, виникає потреба в додатковому фінансуванні за рахунок накопичувальної складової пенсійної системи. Накопичувальні моделі є нечутливими до демографічних змін унаслідок індивідуального формування пенсійного капіталу учасниками, де виплати здійснюються за рахунок акумульованих коштів на особистих рахунках [35, с. 421].

У накопичувальних системах важливим залишається визначення типу її модифікацій (див. рис. 6). Найпоширенішими типами є накопичувальні системи з визначеними виплатами (defined benefit – DB) і визначеними внесками (defined contribution – DC). Накопичувальні системи із визначеними внесками (DB) передбачають фіксацію розміру пенсій для кожного із працівників з урахуванням розміру зарплати і стажу роботи (наприклад, такі системи є поширеними в Австрії, Бельгії, Великій Британії, Греції, Іспанії), а накопичувальні системи із визначеними внесками (DC), навпаки, передбачають встановлення розміру внесків, а не виплат.

Особливими видами накопичувальних пенсійних систем є бальна система (points), або система пенсійних балів, за якої реальний пенсійний капітал визначається з урахуванням кількості та вартості пенсійних балів, що обраховуються на основі індивідуального заробітку. За системи умовно накопичувальних рахунків (Notional Defined Contribution – NDC) відрахування фіксуються на індивідуальних рахунках і за потреби переводяться в реальний пенсійний капітал, що включає також інвестиційний прибуток за рахунком [61, ст. 132].

На думку зарубіжних учених, цей тип пенсійного забезпечення є фінансово стійким за рахунок встановлення норми прибутку за ануїтетними пенсійними платежами на рівні темпів зростання ставки заробітної плати, а не темпів зростання загальної заробітної плати, і ця прибутковість є «стійкою нормою прибутковості в стійкій системі PAYG» .

Таким чином, особливості національних моделей пенсійного забезпечення насамперед полягають в організації складових елементів пенсійних систем, наявності різноманітних державних і добровільних пенсійних програм та їх ефективній взаємодії, яка має забезпечувати не лише мінімізацію соціальних ризиків, а й повноцінне фінансування безперебійної роботи пенсійної системи.

Саме тому пропонуємо розглянути особливості національних моделей пенсійного забезпечення на прикладі моделей окремих зарубіжних країн та України. На нашу думку, на першість заслуговує Німецька пенсійна модель, яка і є першою повноцінною системою пенсійного забезпечення, заснованою на моделі Бісмарка ще з 1883 року.

Німецька пенсійна система складається з трьох рівнів:

* + державне обов'язкове пенсійне страхування (з окремим поділом умов пенсійного страхування для цивільних, офіцерів, державних службовців та "free professions" (лікарі, юристи, архітектори, фермери тощо);
	+ добровільне корпоративне страхування, яке здійснюється шляхом створення на рівні підприємств самоврядних структурних підрозділів, які займаються корпоративними та особистими пенсійними програмами;
	+ приватне страхування (поліси страхових компаній, банківські продукти).

У німецькій пенсійній системі лише перший рівень є обов'язковим для працівників і передбачає внески працівника і роботодавця в однаковій частині 9,3 % заробітної плати до Фонду, а право на отримання пенсії можливе за досягнення 65-річного віку [59]. Німецьку модель використовують в Австрії, Бельгії, Франції та Греції [51, с. 264].

У Великій Британії основою пенсійних виплат є базова державна пенсія, яка доповнюється пенсією з державної пенсійної програми (State Second Pension, S2P) і залежить від заробітку працівника. Функціонують також професійні пенсійні схеми, індивідуальні пенсійні рахунки та програми страхових компаній [51, с. 264].

Цікавою є й Швецька модель. Пенсійне забезпечення у Швеції складається з універсальної базової пенсії (income-based-oldpension) з невеликим додатковим компонентом – національна додаткова пенсія (the premium pension). Загальний обсяг внеску – 18,5 %, з них 16 % сплачує роботодавець (І рівень – distribution system), а 2,5 % залежить від заробітної плати (ІІ рівень – fundbased system). Особливості національної додаткової пенсії полягають у можливості вибору пенсіонерами фондів для майбутнього інвестування їхніх внесків, а отже, створюється можливість глобальної диверсифікації ризиків [64].

Варто зазначити, що модель пенсійного забезпечення Швеції, починаючи з 50-х років ХХ ст. є прикладом ідеї "всезагальної моделі" соціального захисту, що об'єднана на ідеях соціального страхування Отто фон Бісмарка й Уільяма Беверіджа, та передбачає надання соціальної підтримки (зокрема пенсійне забезпечення) всім без винятку громадянам країни [4, c. 95].

**2.3 Пенсійний досвід окремих країн ЄС**

 Країною, яка перейняла досвід обов'язкового накопичувального пенсійного забезпечення є Польща. Польську пенсійну систему в 1999 році було переформатовано у трирівневу пенсійну систему з пенсійної формули встановлених виплат (DB) на обов'язкові визначені внески (DС), на основі яких і створювалися умовно персональні DC-рахунки.

Перший рівень є обов'язковою системою «PAYG», яка заснована на обов'язкових внесках на індивідуальні рахунки.

Другий рівень – обов'язковий, що діє на основі принципу капіталу з відкритими пенсійними фондами, якими управляють приватні пенсійні компанії.

Третій рівень – добровільне пенсійне страхування, що включає професійні пенсійні схеми (PPE) та два види індивідуальних пенсійних рахунків (IKE та IKZE).

Важливо зазначити, що 7,3 % страхових внесків, які відчужуються до другого рівня, є своєрідним механізмом скорочення коштів, необхідних Інституту соціального страхування (ZUS) для виплат поточних пенсій, що надає можливість державі рефінансувати бюджет ZUS за рахунок сум, спрямованих до відкритих пенсійних фондів. Необхідність здійснення пенсійних заощаджень на персональних добровільних пенсійних рахунках третього рівня пенсійної системи визначається тим, що коефіцієнт заміщення на І-му та ІІ-му рівнях становить 30 %, тому і виникає потреба у додатковому фінансуванні [28].

Пенсійна система Сполучених Штатів Америки, крім загальнодержавної федеральної пенсії, надає можливість американцям бути учасниками добровільної накопичувальної та приватної системи пенсійного забезпечення (другий і третій рівень, які представлені приватною колективною та індивідуальною пенсією). Окрім стандартних приватних пенсійних планів із визначеними виплатами та встановленими внесками, у США існують федеральні або місцеві пенсійні фонди (пенсійні фонди DB системи), які фінансуються за рахунок штатів або муніципалітетів, та історично були основним видом пенсійного забезпечення.

Крім того, було встановлено, що 61 % працівників приватного сектору мають доступ до професійних пенсійних планів (company-sponsored pension plans), з них 21 % обирають плани з визначеними виплатами та 55 % – зі встановленими внесками [60, c. 298–299].

Варто зазначити, що за останні десятиліття багато урядів зарубіжних країн істотно змінили свої державні пенсійні системи. На нашу думку, варто виокремити два тренди. По-перше, розширення «попередньо фінансованих» приватних пенсійних планів, які здійснюються приватними фондами [55].

Це означає, що в приватних фондах відкриваються індивідуальні накопичувальні пенсійні рахунки за пенсійними планами, які здійснюються на обов'язковій основі. Розміри активів приватних накопичувальних пенсійних фондів у різних країнах можуть коливатися від 0 % до 150 % і вище від ВВП, а середньозважений розмір резервів, створених урядами для соціального захисту населення у 2018 році для країн ОЕСР, становив 14,3 % від ВВП, а найбільший показник був характерним для Люксембургу (30,8 %), Швеції (29,4 %) і Фінляндії (28,4 %) [61, c. 211].

*Таблиця 2.1.*

**Активи в накопичувальних приватних пенсійних фондах у країнах ОЕСР у 2018 році (% до ВВП)**

| Країна | Приватні пенсійні фонди | Країна | Приватні пенсійні фонди | Країна | Приватні пенсійні фонди | Країна | Приватні пенсійні фонди |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Франція | 10.4 |  |  | Португалія | 19.3 |
| Австрія | 5.5 | Німечинна | 6.9 | Латвія | 13.8 | Словачинна | 11.7 |
| Бельгія | 10.9 | Греція | 0.7 | Литва | 7.2 | Словенія | 6.8 |
|  |  | Угорщина | 5.3 | Люксембург | 2.7 | Іспанія | 12.5 |
|  |  | Ісландія | 161 |  |  | Швеція | 88 |
| Чехія | 9.2 | Ірландія | 33.9 | Нідерланди | 173.3 | Швейцарія | 142.4 |
| Данія | 198.6 |  |  |  | 27.4 | Туречинна | 2.5 |
| Естонія | 16.9 | Італія | 9.8 | Норвегія | 9.8 | Англія | 104.5 |
| Фінляндія | 57.2 |  |  | Польща | 8.5 |  |  |

Джерело: складено авторами на основі [61, с. 211].

Таким чином, практика залучення до державних накопичувальних програм приватних пенсійних фондів є передумовою економічного зростання країни, оскільки фінансові ресурси пенсійних фондів є джерелом довгострокових інвестицій.

По-друге, впровадження добровільного пенсійного забезпечення поряд із обов'язковим сприяє зростанню показника коефіцієнта заміщення пенсією заробітної плати, який дозволяє оцінити рівень заміщення пенсією втраченого заробітку працівника.

У середньому цей показник по країнах ОЕСР становить 59 % [61, с. 154]. Проте в країнах зі значним покриттям добровільного пенсійного забезпечення (Бельгія, Німеччина, Ірландія,) охоплення добровільною пенсією збільшує майбутні чисті показники заміщення пенсією заробітку в середньому на 26 %, якщо виплати здійснюються протягом усього трудового стажу, або ж на 10 %, якщо вклади здійснюють, починаючи з 45 років [61, с. 18].

Вітчизняна модель пенсійного забезпечення відповідно до специфіки інших пострадянських країн будувалася за принципом солідарності поколінь. Відповідно до статті 2 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" від 09.07.2003 року № 1058-IV система пенсійного забезпечення є три рівневою, рівнями якої є:

* + солідарна система загальнообов'язкового державного пенсійного страхування;
	+ накопичувальна система загальнообов'язкового державного пенсійного страхування;
	+ система недержавного пенсійного забезпечення [34].

В Україні, аналогічно до більшості зарубіжних країн, законодавчо встановленні три рівні, проте наразі функціонує лише солідарна система пенсійного страхування та недержавне пенсійне забезпечення, а другий рівень перебуває на стадії розробки.

Структура системи пенсійного забезпечення України побудована таким чином, що гарантоване державою право на соціальний захист забезпечується через перший рівень пенсійної системи, а страхування додаткової пенсії – третій. Поточний стан пенсійної системи України загалом характеризується зменшенням показника заміщення пенсією заробітної плати з 45,9 % у 2022 році до 31,7 % у 2018 році, що ілюструє зменшення матеріальної забезпеченості непрацездатного населення та неможливість Пенсійного фонду України, суб'єкта солідарного рівня, виконувати належним чином покладену на нього функцію.

Крім того, Пенсійний фонд України є фінансово несамостійним і залежить від значних асигнувань з державного бюджету, зокрема за підрахунками 21,3 % загальних асигнувань у 2019 році – це асигнування саме до Пенсійного фонду України.

На нашу думку, вітчизняна модель пенсійного забезпечення потребує удосконалень і практичного впровадження її другого рівня, який може бути ефективно реалізований лише за умови економічного розвитку, наявності надійних інвестиційних інструментів вкладення пенсійних коштів, а також достатнього фінансового становища громадян.

Розв'язанню проблеми непопулярності недержавного пенсійного забезпечення сприятимуть, по-перше, програми інформування населення щодо можливостей отримання додаткової пенсії, по-друге, започаткування практики спів фінансування пенсійних внесків роботодавцем і працівником з ініціативи останнього, по-третє, посилення системи захисту пенсійних накопичень [22, c. 152].

**Висновки до Розділу 2**

Українська пенсійна система зустрічає ряд проблем, викликаних загальноекономічними факторами, такими як інфляція, курс валют та зменшення платоспроможності населення. Одна з цих проблем полягає у недостатній фінансовій підтримці пенсійного забезпечення. Для забезпечення стабільності системи необхідно збільшувати державні внески до пенсійного фонду та залучати інвестиції вітчизняних та зарубіжних інвесторів.

Окрім того, важливо звернути увагу на перспективи розвитку недержавного або добровільного пенсійного забезпечення у процесі пенсійного реформування. Проте розвиток цих систем зустрічає певні перешкоди, такі як необізнаність та недовіра клієнтів до фінансових посередників, відсутність надійних інструментів інвестування та низька купівельна спроможність.

Для покращення ефективності державного пенсійного забезпечення в Україні необхідно проводити реформування та поліпшення законодавчої бази в цій сфері. Це може включати удосконалення механізмів збирання та розподілу пенсійних внесків, забезпечення більш ефективного контролю за використанням коштів пенсійного фонду та забезпечення справедливого розподілу пенсійних виплат з урахуванням потреб та можливостей пенсіонерів. Крім того, необхідно здійснювати просвітницьку роботу серед населення щодо переваг та можливостей різних форм пенсійного забезпечення, щоб підвищити довіру та інтерес до недержавних пенсійних програм. У цілому, реформування пенсійної системи та покращення її фінансової стабільності є важливим завданням для забезпечення адекватного пенсійного забезпечення населення та стабільного соціально-економічного розвитку країни.

**РОЗДІЛ ІІІ. НАПРЯМИ РЕФОРМУВАННЯ ДЕРЖАВНОГО ПЕНСІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ В УКРАЇНІ: АНАЛІЗ ТА ПЕРСПЕКТИВИ**

**3.1. Напрями реформування державного пенсійного забезпечення в Україні**

Згідно з законом "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" в Україні відбулася стратегічна переорієнтація пенсійної системи на систему пенсійного страхування, яка має трирівневу структуру. Перший та другий рівні системи є складовими загальнообов'язкового державного пенсійного страхування.

Наразі обов'язкова накопичувальна система ще не була впроваджена, тому для кращого розуміння організації державного пенсійного страхування зосередимося на функціонуванні солідарної системи. Солідарна пенсійна система базується на принципах солідарності та субсидування, і забезпечує виплату пенсій та надання соціальних послуг за рахунок коштів Пенсійного фонду.

Солідарна система має кілька ключових характеристик, зокрема залежність від демографічних тенденцій, всеохоплюючий характер та загальнообов'язковість. Цю систему можна розглядати як директивний рівень пенсійного страхування, де внески до пенсійного фонду забезпечують фінансування пенсій та соціальних послуг для громадян.

Слід зазначити, що впровадження обов'язкової накопичувальної системи ще не відбулося, але це планується в майбутньому. Це дозволить розширити структуру пенсійного страхування в Україні та надати громадянам додаткові можливості для накопичення пенсійних коштів.

З 1 січня 2020 р. пенсії перераховано з урахуванням показника зарплати 928,81 грн., що відповідає рівню середньої заробітної плати на одну застраховану особу в цілому по Україні, з якої сплачено страхові внески, за 2006 р. Водночас, збільшено визначену статтею 25 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» величину оцінки одного року страхового стажу: до 1,2% з 1 січня та до 1,35% з 1 жовтня 2020 р. (до 1 січня ця величина дорівнювала 1%) [13].

Одночасне збільшення більш ніж у три рази заробітної плати для обчислення пенсії та збільшення вартості одного року страхового стажу дозволило відійти від існуючої раніше «зрівняйлівки», коли пенсії основної маси пенсіонерів встановлювалися на рівні прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність; забезпечити справедливість у розмірах пенсій, призначених у різні роки; здійснити диференціацію пенсій.

Якщо у грудні 2019 р. середній розмір пенсії перевищував мінімальний на 31% (590,80 грн. проти 415,11 грн.), то у січні 2021 р. це співвідношення склало 65%. Водночас слід зазначити, що здійснені заходи вже на початку 2022 р. втратили свій вплив, адже проаналізоване співвідношення наблизилось до рівня 2019 р. і сягнуло 49%.

Отож, хоча вжиті заходи справили певний позитивний вплив, державна пенсійна система України залишається несправедливою, незавершеною та обтяжливою для суспільства. Окрім 13,7 млн. пенсіонерів в Україні проживають 15,2 млн. платників пенсійних внесків.

Тому проблема пенсійної системи стосується всього дорослого населення країни незалежно від того, якою мірою конкретна людина усвідомлює цей факт. Поряд з тим, що пенсійний внесок в Україні є одним із найбільших у світі, Пенсійному фонду бракує власних грошей для виконання своїх зобов’язань. Його перманентні дефіцити покриваються трансфертами з бюджету (плановими, на погашення дефіциту фонду, а останніми роками ще й на ліквідацію касових розривів), відволікаючи державні ресурси від фінансування інших сфер.

За офіційними даними, сума трансфертів, що надійшли до Пенсійного фонду у 2022 р. становить 64,8 млрд. грн., що підтверджує неспроможність Пенсійного фонду працювати без багатомільярдних дотацій з бюджету (рис. 3.1).

**Рис. 3.1. Динаміка трансфертів Пенсійному фонду України з державного бюджету**

Темп приросту трансфертів Пенсійному фонду за останні два роки склав 64%. При цьому, в їх структурі сума коштів на погашення дефіциту фонду за цей же період зросла на 28,4 млрд. грн., що прямо засвідчує зростаючий дисбаланс між доходами і видатками Пенсійного фонду.

Поступово обсяги видатків Пенсійного фонду стали наближатися до рівня доходів державного бюджету: у 2019 р. вони становили 72,3% його доходів, у 2020 р. – 78,9%, а у 2021 р. замість передбачених 84,5% – 91,8% По суті, в країні за останні декілька років утворився фонд обсягом у ще один державний бюджет [26, 68].

За відсутності кардинальних змін така ситуація лише погіршуватиметься і може призвести до колапсу пенсійної системи. Уже сьогодні один платник внесків в середньому фінансує 91% пенсії одного пенсіонера, відповідно на 100 платників припадає 91 пенсіонер. Очікується, що до 2025 р. це співвідношення сягне 100 до 100, а в 2050- му – 100 до 125 (за іншими розрахунками – до 139) (рис. 3.2).

**Рис. 3.2. Прогноз чисельності пенсіонерів та працівників в Україні, % [36]**

Як наслідок – середня пенсія неминуче зменшуватиметься по відношенню до середньої зарплати, не залишаючи жодних шансів на забезпечену старість тим, хто сьогодні працює. Переважна більшість українських пенсіонерів отримують низькі пенсії.

Водночас, слід зазначити, що солідарність у першому рівні пенсійної системи передбачена не лише між поколіннями пенсіонерів і працюючими, а й між пенсіонерами. Відповідно виплати високих пенсій частині пенсіонерів порівняно з переважаючим загальнодержавним низьким її розміром не є нормальним явищем та потребує справедливої диференціації. Середній розмір пенсії із солідарної системи в Україні на початку 2022 р. становив 1033 грн. на місяць, у листопаді – 1097 грн. При цьому середня пенсія українця майже в 14 разів менша від середньої пенсії фіна, в 10,4 рази – ізраїльтянина, у 9 разів – американця, у 8,6 рази – німця. Якщо ж порівнювати з країнами, які ще недавно входили до колишнього соціалістичного табору, то й тут ми суттєво програємо: полякам – учетверо, угорцям – утричі, литовцям – у 2,3 рази [7].

І хоча пенсії для абсолютної більшості людей залишаються мізерними, кошти, які надходять на їх виплату в масштабі країни, величезні, а їхня сума з року в рік зростає темпами, несумісними з можливостями економіки. Стабільну динаміку росту пенсійних видатків у ВВП України відображає рис. 3.3.

**Рис. 3.3. Частка видатків Пенсійного фонду України у ВВП, % [36]**

Так, у 2001 р. їх частка становила лише 9,1% ВВП, у 2004–2020 рр. – 12–15% ВВП, а у 2021 р. сягнула 18,2% ВВП – це найвищий показник серед країн Європи.

Для порівняння: торік цей показник у Польщі знаходився на рівні 13,9%, Німеччині – 11,4%, Швеції – 10,6%, Чехії – 8,5%. В сучасних умовах, коли пенсійні видатки зростають випереджальними темпами всупереч економічній спроможності їхнього забезпечення, а демографічні тенденції призводять до руйнування існуючої пенсійної системи, серед можливих варіантів поліпшення фінансового стану системи пенсійного страхування України пропонують наступні: підвищення розміру пенсійного внеску для працівників та/або роботодавців, збільшення дотацій з бюджету або запровадження додаткових податків, зниження розмірів пенсій порівняно з доходами працюючого населення, а також підвищення пенсійного віку [8, 17–18].

Збільшення розміру внеску для всіх категорій платників неможливе, оскільки він сьогодні і так досить високий, а за умови підтримки коефіцієнту заміщення на сучасному рівні сумарну ставку внеску доведеться підвищити до 40% у 2025 р. та до 50% у 2050 р. [8, 17].

В свою чергу збільшення фіскального тягаря на фонд оплати праці призведе до тінізації трудових відносин та оплати праці. Збільшення дотацій з бюджету є неприйнятним, адже в умовах постійного дефіциту коштів вони витіснять інші програми економічного і соціального розвитку. Водночас, за умови незмінності розмірів внесків та дотацій існуюче співвідношення пенсії та заробітної плати знизиться з 40% у 2022 р. до 28% у 2050 р. [8, 17].

Підвищення пенсійного віку є найімовірнішим варіантом забезпечення стабілізації пенсійної системи. Ефект від нього відчутний одразу після запровадження, тому цей захід набуває особливого значення в період кризи. Відмінністю підвищення віку від інших заходів є простота реалізації та мінімальний організаційний супровід. Загалом щодо оцінки можливостей підвищення пенсійного віку є тільки одна доречна міра – тривалість життя.

Однак, як не дивно, і тут існують суперечності. Одні експерти беруть до уваги тривалість життя людини після досягнення пенсійного віку, інші – тривалість життя від народження. Звичайно, показник тривалості життя від народження буде нижчим. Сьогодні середня тривалість життя українських жінок становить 74 роки, чоловіків – 62,3 року. За даними Міністерства соціальної політики України, показники тривалості життя після досягнення пенсійного віку на сьогодні становлять 14,7 року для чоловіків і 23,4 року для жінок.

Це означає, що жінка, яка досягне 55 років, у середньому доживе до 78,4 року, а чоловік після досягнення ним 60 років – до 74,7 року [27, 35]. На нашу думку, при обґрунтуванні необхідності підвищення пенсійного віку до уваги необхідно брати обидва показники тривалості життя (від народження і після досягнення пенсійного віку), оскільки пенсійні внески сплачує кожен працівник протягом своєї трудової діяльності, хоча до пенсії доживають не всі.

Пенсіонери повинні отримати стимул до більш пізнього виходу на пенсію. Основні реформи повинні стосуватися сучасних поколінь працюючого населення і здійснюватися комплексно для запобігання звуженню пенсійних прав.

**Саме тому необхідно:**

1. звільнити солідарну систему від невластивих для неї виплат (дострокові й пільгові пенсії);
2. обмежити максимальний розмір пенсій;
3. створити рівні умови індексації пенсій незалежно від закону, яким вони призначені;
4. скоротити пільги щодо дострокового виходу на пенсію і зі сплати внесків;
5. обмежити пенсії працюючим пенсіонерам (в 2022 р. їхня кількість склала 2,6 млн. осіб або 20,2% загальної кількості отримувачів пенсій) [37].

Необхідно негайно вжити заходів для поліпшення солідарної пенсійної системи, включаючи:

1. Встановлення адекватної максимальної межі пенсій: В солідарній системі важливо встановити розумну максимальну суму пенсії, яка відповідатиме внескам, що сплачуються під час роботи на певній посаді. Це допоможе забезпечити розподіл пенсійних коштів більш справедливо.
2. Збільшення пенсійних внесків для отримувачів спеціальних пенсій: Особи, які отримують спеціальні пенсії, повинні сплачувати підвищені пенсійні внески, щоб забезпечити стабільність фінансування системи та зберегти соціальну справедливість.
3. Поступове переходу до детінізації заробітної плати: Важливо зменшити недекларовану заробітну плату та підвищити прозорість у розрахунках заробітної плати. Це допоможе покращити фінансову базу пенсійної системи та забезпечити більш точне обчислення внесків та призначення пенсій.

Для відновлення соціальної справедливості в пенсійній системі необхідно встановити загальні та єдиночасні правила та принципи призначення пенсій для всіх громадян, включаючи народних депутатів, державних службовців, суддів, прокурорів та інших категорій. Збереження підвищеного рівня матеріального забезпечення для цих осіб має здійснюватися за рахунок інших джерел, а не витрат Пенсійного фонду.

**3.2. Теоретичні аспекти реформування системи пенсійного забезпечення**

Одним з важливих елементів системи соціального захисту громадян сучасних держав виступає пенсійне забезпечення. Його роль надзвичайно важлива, оскільки від ефективності пенсійного забезпечення залежить рівень життя значної частки населення. Так, наприклад, в Україні на 1 січня 2021 року було 10,6 млн пенсіонерів [41] при загальній чисельності населення 41,6 млн чол. [48]. Тобто, частка пенсіонерів в Україні складає близько 25,5% населення. Для більшості з них єдиним джерело фінансових доходів є пенсія. Це свідчить про значну роль пенсійного забезпечення у формуванні рівня життя населення в державі.

З іншого боку, пенсійне забезпечення потребує значного фінансування. Так, згідно планового бюджету України на 2022 рік на фінансування Пенсійного фонду було передбачено 200,6 млрд грн. бюджетних коштів (13,9% доходів Держбюджету) при загальному бюджеті Пенсійного фонду на рівні 531,2 млрд грн. [6]. Такі обсяги витрат на пенсійне забезпечення змушують фінансистів та політиків шукати можливості оптимізації системи пенсійного забезпечення. Ці питання сьогодні актуальні для більшості держав світу, адже в розвинених державах відмічається старіння населення, що посилює тиск на бюджет.

Зважаючи на вищезазначене, проблеми пенсійного забезпечення – одні з найгостріших у сучасній системі соціального захисту населення та державного управління в цілому. Тому на пошук шляхів їх вирішення спрямовані численні наукові дослідження. Наприклад, вказаній темі присвячені наукові публікації таких сучасних авторів як Я. І. Арабчук [1], Н.Б. Татарин [43], Ю.І. Микитюк [24], Є. В. Болотіна, О. В. Шубна, Л.О. Бившева та Г. М. Колесникова [2], М. І. Острик та О. К. Толстанов [29] та ін. Критичний огляд цих публікацій представлено у даному дослідженні.

М. І. Острик та О. К. Толстанов у своєму дослідженні [29] розглядають фінансові аспекти державної політики реформування системи пенсійного забезпечення України. Автори статті виділяють основні етапи реформування даної системи, що відбувалися в такі роки:

1. 1990 рік (створення Пенсійного фонду України, визначення порядку акумуляції коштів до нього та механізмів їх подальшого розподілу);
2. 2003 рік (запроваджено три рівні пенсійного страхування: солідарний, накопичувальний та недержавний);
3. 2011 рік (підвищено пенсійний вік для жінок, а також страховий стаж);
4. 2017 рік (збільшено розміри мінімальної пенсії та проведено її перерахунок відповідно до збільшення середньої заробітної плати);
5. 2020 рік (встановлено компенсаційні виплати особам, яким виповнилось більше 80 років, проведено виплати одноразової грошової допомоги окремим категоріям населення, здійснено перерахунок пенсії відповідно до коефіцієнта збільшення середньої зарплати).

Науковці вважають, що підтримка реформування та розвитку солідарної системи пенсійного забезпечення, разом з розширенням накопичувального та недержавного пенсійного забезпечення, є необхідною. Вони визначають кілька напрямків, що сприятимуть стабілізації та підвищенню ефективності солідарної системи:

* Легалізація зайнятості та детінізація заробітних плат, що допоможе збільшити пенсійні внески та забезпечити фінансову стабільність системи.
* Встановлення постійних виплат для пенсіонерів віком 80 і більше років, що покращить їхню соціальну ситуацію та забезпечить стабільний достаток.
* Запровадження обов'язкової індексації пенсійних виплат, що забезпечить їхнє підтримання на рівні інфляції та захист від втрати покупної спроможності.
* Зміна механізму відшкодування роботодавцями пільгових пенсій, що дозволить розподілити витрати більш рівномірно та забезпечити фінансову стійкість системи.
* Перетворення поточного механізму фінансування дострокового виходу на пенсію на діючий, що сприятиме його більшій ефективності та стабільності.

Ці заходи мають на меті поліпшити функціонування солідарної системи та забезпечити стабільність та адекватність пенсійного забезпечення для населення України. Значну роль М. І. Острик та О. К. Толстанов відводять накопичувальному пенсійному забезпеченню.

Науковці вважають, що саме воно може запобігти тотальному обвалу пенсійної системи в Україні. Крім того. дослідники погоджуються, що система накопичувального пенсійного страхування дасть можливість залучити в національну економіку значні фінансові ресурси, що створять можливості інвестиційного розвитку.

На думку авторів публікації впровадження накопичувальної системи пенсійного забезпечення також сприятиме: підвищенню зацікавленості працівників та роботодавців у сплаті внесків; зменшенню в подальшому податкового навантаження на роботодавців з а рахунок перерахування частини обов'язкових пенсійних внесків до Накопичувального фонду; можливості передачі у спадок коштів з персонального пенсійного накопичувального рахунку; нівелюванню ризиків невиплати або виплати в низьких розмірах пенсій на першому та другому рівні пенсійної системи; підвищенню ефективності управління пенсійним забезпеченням за рахунок недержавних компаній [29].

Є. В. Болотіна, О. В. Шубна, Л. О. Бившева, Г. М. Колесникова у своєму науковому дослідженні [2] також зазначають, що пенсійна система України гостро потребує фундаментальних реформ, оскільки стійкість її фінансування досягла критично низьких рівнів. Про кризовий рівень пенсійної системи України, на думку науковців, свідчить мінімальний розмір пенсії по відношенню до прожиткового мінімуму непрацездатного населення і по відношенню до високих страхових тарифів. При цьому автори, спираючись на світовий досвід у сфері пенсійного забезпечення, доходять до висновку про необхідність переходу України до змішаної пенсійної системи як до перехідної від солідарної до накопичувальної.

Для такої змішаної системи пенсійного забезпечення мають бути характерні такі її рівні:

1) державне пенсійне забезпечення, що фінансує базовий розмір пенсій;

2) обов’язкове пенсійне страхування (формується на основі страхових внесків громадян, роботодавців);

3) приватне, додаткове (формується за рахунок накопичених коштів на індивідуальному рахунку застрахованої особи).

Є. В. Болотіна, О. В. Шубна, Л. О. Бившева, Г. М. Колесникова зазначають, що на сьогодні в Україні діє переважно перший рівень, другий рівень – не сформований, третій – демонструє недостатній розвиток.

Тому науковці підкреслюють необхідність реформування системи пенсійного забезпечення в Україні, яке повинно включати такі напрямки:

1. оптимізацію розміру трудових і соціальних пенсій, що виплачуються тим пенсіонерам, які сформували достатні пенсійні заощадження;
2. розробку схем обов’язкових пенсійних внесків працюючого населення, які будуть накопичуватися на наявних пенсійних рахунках у недержавних пенсійних фондах;
3. внесення добровільних пенсійних заощаджень населення в недержавні пенсійні фонди [2].

Я. І. Арабчук у своїй публікації [1] також характеризує три механізми пенсійного забезпечення в Україні:

* солідарну систему;
* накопичувальну систему загальнообов’язкового державного пенсійного страхування;
* систему недержавного пенсійного забезпечення (формування додаткових пенсійних накопичень за рахунок добровільних внесків фізичних осіб і роботодавців).

Автор статті значну увагу приділяє саме тенденціям розвитку недержавного пенсійного забезпечення, яке, згідно законодавства України, може здійснюватися недержавними пенсійними фондами; страховими організаціями; банківськими установами.

Разом з тим, науковець розуміє проблемність активізації добровільних ініціатив населення України в сфері пенсійного накопичення. Тому він розглядає можливості оптимізації солідарної системи пенсійного забезпечення. У цьому аспекті важливим завданням стає збільшення власних доходів Пенсійного фонду України (ПФУ). Для цього необхідна стабілізація макроекономіки держави, ліквідація проявів тіньової економіки (боротьба з нелегальним працевлаштуванням, виплатою зарплат у «конвертах»).

Водночас науковець підкреслює необхідність оптимізації завдань ПФУ. На думку Я. І. Арабчук, держава повинна забрати з ПФУ не властиві йому функції та повністю компенсувати за рахунок державного бюджету видатки по виплаті пенсій і допомог військовослужбовцям, суддям, чорнобильцям, соціальних пенсій тощо. Науковець підкреслює, що за рахунок бюджету повинен виплачуватись усім громадянам, що отримують трудові пенсії, щомісячно мінімальний розмір пенсії. А вже другою складовою була б пенсія з врахуванням стажу і розміру страхових внесків, яку можна було б збільшити за рахунок добровільного пенсійного страхування [1].

 **3.3 Перспективи розвитку накопичувального пенсійного забезпечення в Україні.**

Ю.І. Микитюк у своїй публікації [24] зазначає, що наявна система пенсійного забезпечення в Україні на сьогодні неефективна, оскільки не забезпечує головне своє завдання – достатній рівень життя пенсіонерів.

Серед сучасних проблем національної системи пенсійного забезпечення науковець відзначає:

* низький рівень пенсій більшості осіб, що досягли пенсійного віку;
* незбалансованість бюджету Пенсійного фонду.

Тобто, існують проблеми в соціальній та фінансовій сфері. Можна погодитися з автором статті щодо тих факторів, які є основними причинами незадовільного функціонування пенсійної системи, зокрема це:

* складна демографічна ситуація та негативні перспективи її розвитку;
* макроекономічний стан держави (інфляція, безробіття, економічні кризи тощо);
* значна «тінізація» виплат працівникам.

Автор статті, підкреслюючи провідну роль солідарної пенсійної системи в Україні на сучасному етапі, зазначає необхідність використання усіх трьох рівнів пенсійної системи: не лише солідарної, але й недержавної, обов'язкової накопичувальної.

Серед основних пріоритетів, які б дозволили ефективно ввести другий і третій рівні пенсійної системи в Україні, Ю.І. Микитюк виділяє такі:

1) формування базових макроекономічних передумов (постійне зростання щонайменше на 3-4 % ВВП держави, зниження рівня безробіття за, невисокі темпи інфляції, підвищення заробітної плати);

2) підвищення інвестиційної привабливості фінансових інструментів для вкладення коштів накопичувальних пенсійних програм;

3) забезпечення інституціональної готовності пенсійної системи, яка передбачає створення інфраструктури та механізмів її ефективного управління;

4) економічне виховання молоді та населення працездатного віку щодо запровадження обов'язкового накопичувального пенсійного страхування, визначення його переваг для кожного громадянина.

Науковець підкреслює, що для цього доцільно запровадити у школах факультативи, у вищих навчальних закладах ввести спецкурс «Основи пенсійної реформи в Україні», в організаціях, установах і на підприємствах проводити навчальні семінари з питань використання накопичувальних пенсійних програм. У засобах масової інформації проводити роз'яснювальну роботу, на телебаченні створювати освітні програми про формування національної пенсійної моделі [24].

На наш погляд, одним з важливих положень досліджуваної публікації є саме акцент на необхідності формування економічної свідомості населення щодо ефективності накопичувального пенсійного забезпечення. Саме активна пропаганда фінансової грамотності та активна взаємодія з інфраструктурою підтримки (консультативні органи тощо) зможуть переломити недовіру до інвестиційних фондів та інших елементів інвестиційного ринку і створять можливості залучення приватних накопичень у пенсійну систему.

Цікавим у даному аспекті є також дослідження таких науковців як Н.Б. Татарин, Ю. В. Ковальчук та С. І. Цюник [43]. В дослідженні приділяється особлива увага розвитку недержавних пенсійних фондів (НПФ) в Україні. Виявлено, що протягом 2016-2020 років кількість НПФ скоротилася на 33%, а кількість адміністраторів НПФ зменшилася на 26,7%. Однак, спостерігається збільшення кількості учасників та вкладників НПФ, а також зростання суми внесків до них.

Поряд з цим, дослідники виявили проблеми у розвитку НПФ в Україні, такі як низький рівень довіри, недостатній рівень розвитку фондового ринку, недосконале нормативно-правове забезпечення, високі ризики у інвестуванні та брак кваліфікованого персоналу.

Автори дослідження також відзначають, що головною проблемою є недовіра та необізнаність населення стосовно НПФ. Це підтверджує низький рівень довіри до цих фондів. Недовіра та низький рівень обізнаності населення щодо недержавного пенсійного забезпечення є суттєвими факторами, що обмежують розвиток цієї сфери. Населення часто не має достатньої інформації про принципи та переваги недержавного пенсійного забезпечення, що призводить до недовіри та небажання здійснювати вкладення до НПФ.

Крім того, низький рівень довіри пов'язаний із загальною економічною ситуацією в країні та фінансовою стабільністю НПФ. Недосконале нормативно-правове забезпечення та недостатня регуляторна база також впливають на сприйняття та довіру до НПФ.

Для подолання цих проблем необхідні наступні кроки: підвищення обізнаності населення щодо недержавного пенсійного забезпечення через інформаційні кампанії та освітні програми; вдосконалення нормативно-правової бази та забезпечення фінансової стабільності НПФ; залучення незалежних експертів та консультантів для надання об'єктивної інформації населенню; розвиток системи гарантування пенсійних внесків, що сприятиме підвищенню довіри до НПФ. Україна визначила стратегічну переорієнтацію своєї пенсійної системи на систему пенсійного страхування згідно з законом "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування". Нова система має трирівневу структуру, яка включає загальнообов'язкове державне пенсійне страхування на першому та другому рівнях.

На сьогоднішній день обов'язкова накопичувальна система ще не була запроваджена, тому розглянемо основи солідарної системи, яка є діючою в Україні. Солідарна пенсійна система ґрунтується на принципах солідарності та субсидування, і забезпечує виплату пенсій та надання соціальних послуг за рахунок коштів Пенсійного фонду.

Солідарна система має кілька характеристик, серед яких залежність від демографічних тенденцій, всеохоплюючий характер та загальнообов'язковість. Ця система може розглядатися як директивний рівень пенсійного страхування, де внески до пенсійного фонду забезпечують фінансування пенсій та соціальних послуг для громадян.

Варто зауважити, що обов'язкова накопичувальна система поки що не впроваджена, але планується в майбутньому. Це дозволить розширити структуру пенсійного страхування в Україні та надати громадянам додаткові можливості для накопичення пенсійних коштів.

**Висновки до розділу 3**

На сьогоднішній день не існує ідеальної або універсальної моделі пенсійного забезпечення, і різні країни поєднують різні складові пенсійних систем для забезпечення матеріального благополуччя населення. Україна також стикається з викликами в удосконаленні своєї пенсійної системи. Зокрема, важливо встановити межі пенсій, збільшити пенсійні внески для отримувачів спеціальних пенсій і детінізувати заробітну плату.

Проте для успішного функціонування накопичувальних схем пенсійного забезпечення в Україні необхідне належне інституційне забезпечення, зокрема наявність гарантуючих механізмів та інститутів, схожих на Фонд гарантування вкладів фізичних осіб. Крім того, ефективне впровадження накопичувальних схем залежить від наявності надійних фінансових інструментів та достатньої заробітної плати для інвестування.

Варто зауважити, що відмова від солідарної пенсійної системи в Україні неприпустима, оскільки пенсії з цього рівня мають служити мінімальним соціальним допомогам для непрацездатного населення та боротьбі з бідністю в країні. Тому створення багаторівневої пенсійної системи в Україні буде враховувати інтереси населення та держави. Узагалі, недержавне пенсійне забезпечення може стати важливим доповненням до солідарної системи та сприяти забезпеченню достатнього рівня пенсій для населення. Проте, необхідно вирішити проблеми та створити сприятливі умови для його розвитку, забезпечуючи довіру, фінансову стабільність та ефективність функціонування НПФ.

Отже, вдосконалення солідарної пенсійної системи та впровадження накопичувальної складової стануть оптимальним варіантом розвитку державного пенсійного страхування в Україні. Це допоможе забезпечити фінансову стабільність, економічну ефективність та соціальну спрямованість національної пенсійної системи. Для подальшого вдосконалення системи пенсійного забезпечення в Україні і забезпечення її стійкості та ефективності, необхідно враховувати деякі виклики та завдання. По-перше, врахування демографічних тенденцій є критично важливим. Зростання тривалості життя та зменшення народжуваності ставлять під загрозу фінансову стабільність пенсійної системи. Необхідно розробляти стратегії, спрямовані на забезпечення достатнього фінансування та ресурсів для виплат пенсій. По-друге, необхідно вирішити проблему недостатньої фінансової підтримки системи пенсійного забезпечення. Збільшення державних внесків у пенсійний фонд та залучення інвестицій вітчизняних і зарубіжних інвесторів можуть сприяти стабільності та розвитку системи.

Враховуючи ці виклики та завдання, уряд та відповідні структури повинні продовжувати розробку та впровадження реформ у сфері пенсійного забезпечення, з метою забезпечення стабільності, справедливості та ефективності системи та забезпечення належного рівня соціального захисту громадян.

**ВИСНОВКИ**

У дипломній роботі наведено теоретичне узагальнення і запропоновано вирішення проблеми, що полягає у розробці теоретичних засад функціонування пенсійного забезпечення та наданні практичних рекомендації щодо удосконалення цього процесу в Україні.

Отримані в процесі дослідження результати дають змогу сформулювати наступні висновки і внести пропозиції, що мають теоретичне й практичне значення.

1. Узагальнюючи існуючі в літературі підходи до трактування поняття «пенсійне забезпечення» встановлено, що під останнім слід розуміти систему правових, економічних, організаційно-адміністративних, соціальних, фінансових заходів щодо підтримки та захисту осіб від матеріальної незабезпеченості внаслідок втрати працездатності за віком, інвалідністю або втратою годувальника громадян.

2. За результатами вивчення еволюції системи пенсійного страхування можна зробити висновок, що його розвиток пройшов такі етапи: етап стихійного зародження через виникнення кас взаємодопомоги, створення добровільних страхових організацій; етап становлення державного регулювання, якому характерне втручання держави у процеси пенсійного страхування, та зародження солідарної системи пенсійного страхування; перехідний етап, який характерний тільки для постсоціалістичних країн, що стали на шлях розвитку ринкових відносин; етап реформування пенсійної системи, який характеризується впровадженням багаторівневої системи пенсійного страхування та забезпечення, розподілом зобов'язань щодо пенсійного забезпечення населення між державою, працедавцями та робітниками.

3. Враховуючи теоретичні засади функціонування системи пенсійного забезпечення визначено структуру пенсійної системи, виходячи з якої існує три рівні.

Першим є солідарна система, яка базується за принципом солідарності поколінь і передбачає здійснення поточних виплат пенсіонерам за рахунок пенсійних відрахувань працюючих.

Другим – накопичувальна система, яка здійснюється за рахунок сплати внесків до накопичувального фонду працівниками чи роботодавцями від їхнього імені.

Третій рівень – добровільна система особистих пенсійних внесків, що формується повністю за рахунок особистих внесків і виплачується як додаткова пенсійна допомога за рахунок особистих пенсійних заощаджень.

4. Виявлено й узагальнено основні чинники, що впливають на функціонування пенсійного забезпечення. Зокрема, старіння населення, що супроводжується змінами його демографічного складу зростання зайнятості у неформальному секторі економіки і неповної зайнятості, відмова молодих громадян від участі у національних або професійних пенсійних системах призвели до збільшення фінансового навантаження на солідарні пенсійні системи.

Обґрунтовано, що демографічна ситуація, яка склалася сьогодні у світі та в Україні, негативно впливає на економіку та соціальну сферу, спонукає до радикальних перетворень. Старіння населення зумовило погіршення співвідношення між категоріями працездатного та непрацездатного віку. Самі по собі демографічні зміни (нижча народжуваність і довша тривалість життя), виходячи зі світових тенденцій є незворотними. Тому демографічні зміни мають бути обов’язково враховані при реформуванні пенсійної системи.

5. Виявлено незбалансованість дохідної та видаткової частин бюджету Пенсійного фонду України. Аналіз функціонування солідарної системи показав, що значна частина доходів Пенсійного фонду формується завдяки власним коштам із залученням переданих ресурсів, а саме – коштів з Держбюджету. Сформованих за рахунок пенсійних внесків власних коштів є замало для того, щоб повністю профінансувати відповідні видатки.

Вдосконалення і реформування системи пенсійного забезпечення в Україні є основним завданням в країні. Проведене дослідження дає змогу сформулювати ряд пропозицій щодо удосконалення системи пенсійного забезпечення в Україні:

– вивести заробітну плату з тіні шляхом проведення податкових реформ, що дозволить збільшити дохідну частину бюджету ПФУ;

– запровадити систему коригуючих коефіцієнтів розміру пенсії, яка не стимулюватиме населення до раннього виходу на пенсію з метою стимулювання продовження зайнятості Пенсійному фонду необхідно;

– створити додаткові робочі місця для працездатного населення з метою збільшення розмірів сплати страхових внесків до ПФУ;

– забезпечити інституціональну готовність пенсійної системи, яка передбачає створення інфраструктури та механізмів її ефективного управління;

– забезпечити обґрунтований рівень фіскального навантаження, яке зумовлює пенсійна система на фонд оплати праці. – розширити напрями інвестування пенсійних активів за наявності сприятливих умов на фондовому ринку та макроекономічної стабільності;

– розробити та запровадити фінансові механізми зацікавленості для роботодавців, брати активну участь розвитку системи недержавного пенсійного забезпечення.

Реалізація пропозицій забезпечить стійкий і збалансований розвиток пенсійної системи, гармонізацію з міжнародними та європейськими стандартами та вимогами, активізує діяльність виконавчих органів влади, роботодавців і громадян щодо досягнення високих стандартів пенсійного забезпечення, а також розвиток конкуренції між інституціями державного та приватного пенсійного забезпечення.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Арабчук Я.І. Фінансова стабільність – запорука соціальної політики (ПФУ від респекту до панахиди) / Я.І. Арабчук // «Державне управління: удосконалення та розвиток» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dy.nayka.com.ua/pdf/8_2021/33.pdf>

2. Болотіна Є.В. Проблеми розвитку пенсійного забезпечення в Україні в контексті соціального захисту / Є. В. Болотіна, О. В. Шубна, Л. О. Бившева, Г. М. Колесникова // Економічний вісник Донбасу. – 2021. – № 1(63). – С. 162-170 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.evd-journal.org/download/2021/1(63)/18-Bolotna.pdf](http://www.evd-journal.org/download/2021/1%2863%29/18-Bolotna.pdf)

3. Буряченко О. Є. Пенсійна система в Україні: історія становлення і теоретичні засади розвитку на сучасному етапі національного державотворення: дис. канд.. наук з держав. управління / О. Є. Буряченко. – Одеса, 2017. – 252 с.

4. Биліна О. Для стабільності реформи // Вісник Пенсійного фонду України. – 2022. – № 7. – С. 18–19.

5. Вінокуров Я. Уряд затвердив бюджет-2022: хто отримає більше, а кому доведеться затягнути паски / Я. Вінокуров, М. Максимчук // «Економічна правда» від 15 вересня 2022 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.epravda.com.ua/publications/2021/09/15/677865/>

6. Войтенко В. Скільки коштує старість. – Режим доступу: [http://www.slovoprosvity.org/2022/08/05/.](http://www.slovoprosvity.org/2010/08/05/.%20)

7. Демографічні та фінансові передумови пенсійної реформи в Україні: прогноз – 2050 / М. Свєнчіцкі, Л. Ткаченко, І. Чапко. – К.: Аналітично-дорадчий центр Блакитної стрічки, 2022. – 72 с.

8. Економічний словник/ За ред. П.І. Багрія, С.І. Дорогунцова – К.

9. Енциклопедія Українознавства/ За ред. В. Кубійовича – Львів: Видавництво «Молоде життя»,. – Т.5.

10. Закон України «Про виконавче провадження» Документ 1404-VIII, чинний, поточна редакція — **Редакція** від **01.04.2023**, підстава - [2888-IX](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2888-20) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/606-14>

11. Закон України «Про загальнообов'язкове пенсійне забезпечення» Документ 1058-IV, чинний, поточна редакція — **Редакція** від **15.04.2023**, підстава - [2981-IX](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2981-20) Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1058-15#Text

12. Інформація щодо діяльності Пенсійного фонду України. URL: <https://www.pfu.gov.ua>

13. Інформація чисельності пенсіонерів та розміру мінімальної пенсії в Україні. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>

14. Інформація щодо розміру прожиткового мінімуму в України з 2000–2020 рр. URL: [https://services.dtkt.ua/catalogues/indexes/1](https://services.dtkt.ua/catalogues/indexes/1%20)

15. Інформація щодо мінімальної заробітної плати в Україні. URL: [https://index.minfin.com.ua/ labour/salary/min](https://index.minfin.com.ua/%20labour/salary/min%20)

16. Інформація про стан і розвиток страхового ринку України. URL: [http://nfp.gov.ua/content/informaciya-pro-stan-i-rozvitok.html](http://nfp.gov.ua/content/informaciya-pro-stan-i-rozvitok.html%20)

17. Інформація щодо Валового внутрішнього продукту в Україні. URL: [https://index.minfin.com.ua/economy/gdp](https://index.minfin.com.ua/%20economy/gdp)

18. Конституція України Документ 254к/96-ВР, чинний, поточна редакція — **Редакція** від **01.01.2020**, підстава - [27-IX](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/27-20)

19. Козак Г. І. Недержавні пенсійні фонди в умовах реформування пенсійної системи України: дис. канд. економ. наук: 08.00.08 / Козак Галя Іванівна. – Тернопіль, 2018. – с. 225

20. Микитюк Ю. І. Проблеми системи пенсійного забезпечення в Україні / Ю.І. Микитюк, А.С. Кавецький // Український журнал прикладної економіки. – 2021. – Том 6. – № 1. – С. 51-57.

21. Мельничук В. Г. Тенденції розвитку пенсійної системи України // Фінанси України. – 2022. – № 4. – С. 66–76.

22. МакТаггарт Г. Підвищення пенсійного віку: “за” і “проти”// Суспільство і соціальна політика. – 2022. – № 4. – С. 34–35.

23. Накопичувальне пенсійне страхування: досвід Польщі [Електронний ресурс] // Офіс з фінансового та економного аналізу у Верховній Раді України. – Режим доступу: [https://feao.org.ua/wpcontent/uploads/2015/11/polandpension.pdf.–](https://feao.org.ua/wpcontent/uploads/2015/11/polandpension.pdf.%E2%80%93)

24. Острик М.І. Фінансові аспекти державної політики реформування системи пенсійного забезпечення України / М. І. Острик, О. К. Толстанов // Інвестиції: практика та досвід. – 2021. – № 5. – С. 124-131 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.investplan.com.ua/pdf/5_2021/21.pdf>

25. Право соціального забезпечення в Україні: підруч. / О.М. Ярошенко, Г.О. Барабаш, Н.М. Вапнярчук [та ін.]; за ред. О.М. Ярошенка. 4-ге вид. перероб. і доп. – Х.: Право, 2015. – С. 148, 156–157.

26. Підсумки розвитку системи недержавного пенсійного забезпечення за 2021–2017 рр. URL: <http://www.dfp.gov.ua>

27. Підсумки діяльності страхових компаній України. URL: [http://www](http://www.forinsurer.com.ua)[.forinsurer.com.ua](http://.forinsurer.com.ua)

28. Петрушка О. В. Розподільчі та накопичувальні пенсійні системи: азіатський досвід та висновки для України / О. В. Петрушка, І. П. Сидоров // Інфраструктура ринку. – 2019. – № 35. – С. 405-410. <https://doi.org/10.32843/infrastruct35-64>

29. Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування : Закон України від 9 липня 2003 року №1058-IV [Електронний ресурс] // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2003. – №49–51. – ст. 376 (зі змінами та доповненнями0 / Верховна Рада України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1058-15.> – Назва з екрана.

30. Прокопенко В. Ю. Пенсійне забезпечення: вітчизняна практика та зарубіжний досвід / В. Ю. Прокопенко, В. С. Міщенко // Вісн. ХНАУ. Серія: Економічні науки. – 2018. – № 4. – С. 418–427. DOI: 10.31359/2312-3427-2018-4-418

31. Пенсійна реформа: мета, завдання, основні показники. – Режим доступу:<http://www.mlsp.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=120274&cat_id=10717.>

32. Пенсійна реформа: зацікавлені всі // Вісник Пенсійного фонду України. – 2022. – № 1. – С. 19–21.

33.Реформа солідарної системи. – Режим доступу: [http://pension.kiev.ua/index.php?option=com\_content&task=view&id=6&Item id=10](http://pension.kiev.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=6&Item%20id=10%20)

34. Скільки в Україні пенсіонерів та як змінювалася їхня кількість // «Слово і діло» від 26 жовтня 2021 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.slovoidilo.ua/2021/10/26/infografika/suspilstvo/skilky-ukrayini-pensioneriv-ta-yak-zminyuvalasya-yixnya-kilkist>

35. Стратегія розвитку страхового ринку України на 2012–2021 рp. URL: [http://www.ufu.org.ua/about/activitiesinitiatives/5257](http://www.ufu.org.ua/about/activitiesinitiatives/5257%20)

36. Татарин Н.Б. Недержавні пенсійні фонди: модернізація, тенденції та проблеми розвитку в Україні / Н.Б. Татарин, Ю. В. Ковальчук, С. І. Цюник // Економiка та держава. – 2021. – № 5. – С. 82-86 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.economy.in.ua/pdf/5_2021/16.pdf>

37. Топтунова Л.М., Васильєва Л.В., Кльованік О.А. Дослідження однофакторної і багатофакторної регресії, аналіз часових рядів у системі STATISTICA 6 : навчальний посібник. Краматорськ : ДДМА, 2020. 122 с.

38. Ткаченко Л. Що необхідно втілювати в життя // Вісник Пенсійного фонду України. – 2022. – № 10. – С. 13–15.

39. Федоренко А. Механізми запровадження накопичувальної системи загально обов’язкового державного пенсійного страхування // Світ фінансів. – 2020. – № 4 (17). – С. 112–121.

40. Чисельність населення та середня чисельність за періоди року // Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>

41. Чеберяко О. Солідарна система пенсійного забезпечення в Україні: сучасний стан, проблеми та перспективи розвитку / О. Чеберяко, В. Бикова // Модернізація державних фінансів України в контексті європейського вибору : монографія / за наук. ред.. І. О. Лютого, В. Б. Тропініної. – Чернігів : ЧНТУ, 2019. – 312 с.

42. Чеберяко О. Фінансова спроможність солідарної системи пенсійного забезпечення в Україні / О. Чеберяко, В. Бикова // Формування ринкової економіки в Україні. – 2019. – № 41. – Режим доступу: [http://publications.lnu.edu.ua/collections/index.php/economics/article/view/ 2866.](http://publications.lnu.edu.ua/collections/index.php/economics/article/view/%202866.%20) – Назва з екрана.

43. Чеберяко О. В. Моделі пенсійного забезпечення та реформування системи пенсійного забезпечення в Україні / О. В. Чеберяко, Г. М. Лозова // National economik development and modernization: expirience of Polandand prospects for Ukraine : Collective monographe / dited by A. Pavlik, K. Shaposhnykov. – Kielce, Poland, 2017. – Vollume 1. – С. 253–272.

44. Чернявська О. В. Класифікація національних моделей пенсійного забезпечення: зарубіжний досвід та вітчизняна практика / О. В. Чернявська, О. А. Горбунова // Економіка та держава. – 2013. – № 2. – С. 38-44.

45. Шумило М.М. Криза джерел права соціального забезпечення як причина кодифікації пенсійного законодавства / М.М. Шумило // Держава і право. – 2022. – Вип. 49. – С. 281–286.

46. Hassel Anke. The political economy of pension financialisation: public policy responses to the crisis / Anke Hassel, Marek Naczyk & Tobias Wi. // Journal of European Public Policy. – 2019. – Vol. 26. – Р. 483–500. [https://doi.org/10.1080/13501763.2019.1575455](https://doi.org/10.1080/13501763.2019.1575455%20)

47. Bіsmarck versus Beveridge: A Comparison of Social Insurance Systems in Europe: Database for Institutional Comparisonsin Europe (DICE Database) [Electronic resource]. – 2020. The CES ifo Group. – Mode of access: <https://www.cesifo-group.de/DocDL/dicereport408-db6.pdf>.

**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

